ΓΝΩΣΙΟΘΕΩΡΙΑ-ΜΕΤΑΦΥΣΙΚΗ Ι

**3. Ο ΔΥΪΣΜΟΣ**

Είδαμε στα προηγούμενα τον τρόπο με τον οποίο ο Ντεκάρτ έδειξε την ύπαρξη της σκέψης και έπειτα αυτή του Θεού (μολονότι ο συμπερασμός ήταν κυκλικός), καθώς διαφορετικά θα μπορούσε να υπάρχει ένας κακός δαίμονας. Χωρίς το δαίμονα μπορούμε τουλάχιστον να αποκλείσουμε την *καθολικότητα* της πλάνης, η οποία θα ίσχυε αν η σκέψη μας καθοριζόταν από ένα παρόμοιο μοχθηρό ον. Ωστόσο ο Ντεκάρτ δεν έχει λύσει ακόμη όλα τα προβλήματα.

Ο Ντεκάρτ θεωρεί ότι ο Θεός, την ύπαρξη του οποίου απέδειξε, δεν έχει καμία έλλειψη, ούτε ηθικού τύπου. Είναι λοιπόν πανάγαθος. Πρώτα από όλα γεννάται όμως το ερώτημα πώς είναι δυνατόν ο πανάγαθος Θεός να με αφήνει να πλανιέμαι, κάτι που σίγουρα συμβαίνει, αφού η επίγνωση της πλάνης ήταν εκείνη που απελευθέρωσε το κύμα της αμφιβολίας από το οποίο ξεκινά ο Ντεκάρτ. Πρώτα από όλα, απαντά ο Ντεκαρτ, η πλάνη δεν είναι κάποια ικανότητα, αλλά μια στέρηση. Σημαίνει απλώς ότι η ικανότητα κρίσης που μου έχει δοθεί δεν είναι άπειρη και όχι ότι ο Θεός με έχει καταδικάσει, μέσω μιας τέτοιας βλαβερής ιδιότητας σε εσφαλμένες κρίσεις. Σε κάθε περίπτωση δεν μπορώ να γνωρίζω τα πάντα για το Θεό, που είναι πάνσοφος. Άρα μπορεί και να μην κατανοώ τους λόγους για τους οποίους με αφήνει στην πλάνη. Το ουσιαστικότερο επιχείρημά του όμως είναι ότι θα πρέπει να διακρίνουμε ανάμεσα στο νου και στη θέληση, μολονότι και τα δύο με χαρακτηρίζουν ως σκεπτόμενη υπόσταση. Ενώ ο νους του ανθρώπου είναι περιορισμένος η θέλησή του είναι φτιαγμένη κατ’ εικόνα του Θεού. Επομένως είναι ελεύθερη να κάνει το σωστό, δηλαδή να επιλέγει αν θα συναινέσει στο νου. Όταν ο νους μας δεν μας προσφέρει βεβαιότητα, τότε είναι στη δύναμη της θέλησης να μην παράσχει τη συναίνεσή της. Ουσιαστικά λοιπόν εμείς οι ιδιοι είματε υπεύθυνοι για την πλάνη μας. Όταν δεν κατανοώ κάτι, τότε δεν υπάρχει αυτομάτως πλάνη, αλλά πλάνη δημιουργείται όταν συναινώ σε ό,τι δεν κατανοώ. Μόνο οι σαφείς και διακριτές ιδέες αναγκάζουν τη βούληση να συναινέσει. Διαφορετικά, η συναίνεσή μου είναι μια λανθασμένη χρήση της ελευθερίας της βούλησης. Σωστή αντίδραση τότε είναι η αποχή από την κρίση.

Ο Ντεκάρτ ξαναπιάνει στη συνέχεια το νήμα των αμφιβολιών που του είχαν γεννηθεί και εξετάζει κατά πόσο μπορούν τώρα να αντιμετωπιστούν. Ξεκινά λοιπόν από τις μαθηματικές αλήθειες. Για αυτές αρχικώς αμφέβαλλε, γιατί θα μπορούσαν να είναι αποτέλεσμα πλάνης. Τώρα όμως υποστηρίζει ότι μπορώ να προβώ σε αποδείξεις, π.χ. γεωμετρικές, καθώς σχηματίζω σαφείς κι διακριτές ιδέες στο μυαλό μου. Οι αποδείξεις αυτές, π.χ. οι διάφορες ιδιότητες ενός τριγώνου, είναι εντελώς ανεξάρτητες της πραγματικότητάς του. Θα μπορούσε να μην υπάρχει πουθενά ένα τρίγωνο, και πάλι όμως οι ουσιώδεις ιδιότητές του θα παρέμεναν σε ισχύ. Ο Ντεκάρτ διακρίνει έτσι ανάμεσα στην *ουσία* ενός πράγματος, στη φύση του, και στην *ύπαρξή* του.

Ενώ όμως έχει ήδη αποδείξει την ύπαρξη του Θεού, προχωρά και σε μια δεύτερη απόδειξη. Ο λόγος είναι ότι μέχρι στο σημείο αυτό έχει καταρρίψει μόνο τον σκεπτικισμό όσον αφορά τις γενικές (μαθηματικού τύπου αλήθειες), όχι όμως εκείνον σχετικά με την ύπαρξη των εξωτερικών αντικειμένων (όπως δείχνει και το παράδειγμα του τριγώνου). Λέει, λοιπόν, ότι ο Θεός, καθώς είναι το τέλειο ον και η τελειότητα αυτή ανήκει στη φύση του, θα πρέπει να μην στερείται καμιάς ιδιότητας, καθώς τότε δεν θα ήταν τέλειος. Αν έχει όλες τις ιδιότητες, τότε έχει και την ιδιότητα της ύπαρξης. Άρα ο Θεός υπάρχει. Το επιχείρημα αυτό ονομάζεται *οντολογικό* και επιχειρεί να αποδείξει την ύπαρξη ενός όντος, συγκεκριμένα του Θεού, στη βάση και μόνο του ορισμού του. Όπως είναι προφανές, έχει υποστεί σκληρή κριτική από πολλούς φιλοσόφους, με διασημότερο τον Καντ. Σε κάθε περίπτωση ο Ντεκάρτ υποστηρίζει ότι μπορώ να διαχωρίσω το Θεό από την ύπαρξη τόσο λίγο όσο και την πλαγιά από ένα βουνό. Τον Θεό μπορώ να τον σκεφτώ μόνο ως υπαρκτό. Συνάγεται όμως από αυτό ότι υπάρχει;

Αυτός ο τέλειος Θεός, όπως ήδη διαπιστώθηκε, δεν μπορεί να με εξαπατά. Γνωρίζω ήδη τον εαυτό μου ως σκεπτόμενο πράγμα και γνωρίζω ότι μπορώ να υπάρχω ως σκέψη και χωρίς τα υλικά πράγματα. Επομένως έχω σαφή και διακριτή ιδέα πραγμάτων άλλων από εμένα, τα οποία είναι τα υλικά πράγματα. Για τα ίδια αυτά τα αντικείμενα των αισθήσεων δεν έχω βέβαια σαφή και διακριτή ιδέα, αλλά έχω τέτοια ιδέα όσον αφορά τη διαφορά τους από εμένα. Άρα, χάρη στην ιδέα του Θεού, που μου εξασφαλίζει ότι δεν βρίσκομαι σε πλάνη όταν έχω τέτοιες ιδέες, μπορώ να γνωρίζω ότι υπάρχουν εν γένει εξωτερικα πράγματα. Επομένως εκτός από τη νοητή πρέπει να υπάρχει και μια υλική υπόσταση, βασικό γνώρισμα της οποίας είναι ο χώρος. Για αυτό και ο Ντεκάρτ διακρίνει μεταξύ *res cogitans (σκεπτόμενης)* και *res extensa (εκτατής υπόστασης)*. Στη διάκριση αυτή συνίσταται ο περίφημος δυϊσμός του Ντεκάρτ.

Υπόσταση εν γένει ονομάζεται αυτό που μπορεί να υπάρχει από μόνο του. Με την αυστηρή έννοια τέτοιο ον είναι μόνο ο Θεός. Ωστόσο, επειδή μπορώ να σκεφτώ τα σώματα και τη σκέψη μου χωριστά, επιτρέπεται να κάνω λόγο για δύο διαφορετικές υποστάσεις υπό την ενιαία θεϊκή υπόσταση. Οι δύο αυτές υποστάσεις μοιάζουν με δύο διαφορετικούς κόσμους. Ενώ ο κόσμος τη σκέψης διέπεται από ελευθερία, όπως είδαμε άλλωστε σε σχέση με τη βούληση, ο κόσμος των εκτατών σωμάτων διέπεται από μηχανική αναγκαιότητα και μπορεί να γίνει αντικείμενο της φυσικής επιστήμης. Στην ουσία ο Ντεκάρτ συνδυάζει εδώ την παραδοσιακή χριστιανική μεταφυσική με τη μοντέρνα επιστήμη, απονέμοντας στην καθεμιά ένα διαφορετικό πεδίο.

Τα παραπάνω επιχειρήματα του Ντεκάρτ έχουν αρκετά προβλήματα. Πρώτον, από το γεγονός ότι μπορώ να σκεφτώ κάτι χωρίς κάτι άλλο, δεν έπεται αυτονόητα ότι πρόκειται για διαφορετικές υποστάσεις. Εδώ είναι κρίσιμος ο ρόλος του Θεού, διότι αυτός εγγυάται την ταυτότητα ανάμεσα στη σαφήνεια και τη διακριτότητα των ιδεών και την αλήθεια τους. Θα μπορούσε να πει κανείς ότι ο ρόλος του Θεού, έτσι όπως αποδείχτηκε μέσα από το δεύτερο οντολογικό επιχείρημα, δεν είναι παρά η μετάβαση από την πραγματικότητα της *σκέψης* (που ασχολείται με την *ουσία* των πραγμάτων) στην πραγματικότητα της *ύπαρξης*. Ο Θεός βεβαιώνει δηλαδή ότι υπάρχει και κάτι άλλο από το cogito και άρα ένας εξωτερικός κόσμος, τον οποίο σκέφτομαι σαφώς και διακριτά ως κάτι άλλο από τη σκέψη μου, ακόμη και αν για αυτόν δεν ξέρω με βεβαιότητα τίποτε άλλο από το ότι είναι εξωτερικός. Έτσι, ακόμη και αν οι αισθήσεις κάποιες φορές με ξεγελούν, ανακτάται η βεβαιότητα όχι μόνο ότι είμαι κάτι ως υποκείμενο της σκέψης αλλά και ότι η σκέψη μου έχει πραγματικά αντικείμενα, δεν είναι κλεισμένη στον εαυτό της.

Έπειτα, μια σημαντική διαφορά μεταξύ της res cogitans και τη res extensa είναι ότι η πρώτη είναι αδιαίρετη, ενώ η δεύτερη διαιρετή. Σε τι οφείλεται αυτή η ασυμμετρία; Και για ποιο λόγο η σκέψη μας είναι κάτι ενιαίο; Θα μπορούσε, για παράδειγμα, διάφορες νοητικές λειτουργίες να έχουν διαφορετικές έδρες στον εγκέφαλο.

Τέλος, το μεγαλύτερο πρόβλημα στον Ντεκάρτ είναι εκείνο της *αλληλεπίδρασης* μεταξύ των δύο υποστάσεων. Τα πράγματα είναι απλά όσο μιλάμε για εξωτερικά αντικείμενα, αλλά γίνονται σύνθετα όταν αναφερόμαστε στο σώμα μας. Ο Ντεκάρτ ισχυρίζεται ότι η σκέψη υπάρχει ανεξάρτητα από το σώμα. Είναι ελεύθερη, ενώ αυτό υπόκειται σε μηχανικούς νόμους όπως το καθετί στην υλική φύση. Είναι όμως φανερό, ότι η σκέψη επηρεάζει το σώμα και αντιστρόφως. Η δυϊστική φιλοσοφία του Ντεκάρτ δεν διαθέτει τρόπο να εξηγήσει αυτή τη σχέση. Αν το *σώμα* μου είναι εκτατό, όπως είναι προφανές, τότε θα έπρεπε να το σκεφτούμε ως ένα αυτόματο μηχάνημα, ένα ρομπότ. Αν όμως είναι το σώμα *μου*, θα πρέπει να βρίσκεται σε εξάρτηση από το εγώ μου και συνεπώς από την ελευθερία της θέλησής μου. Πώς γίνεται όμως να συμβαίνουν και τα δύο ταυτόχρονα;

Έτσι, ο Ντεκάρτ οδηγήθηκε σε μια απίθανη υπόθεση και συγκεκριμένα σε αυτή της ύπαρξης ενός αδένα, του λεγόμενου *κωναρίου*, ο οποίος λειτουργεί ως μεταφραστής της γλώσσας της σκέψης σε αυτή του σώματος και αντίστροφα. Φυσικά, ουδέποτε διαπιστώθηκε η ύπαρξη παρόμοιου αδένα και η λύση του Ντεκάρτ είναι μάλλον προϊόν της αμηχανίας του. Ο Σπινόζα θα προσπαθήσει στη συνέχεια να λύσει το πρόβλημα μέσω της υπέρβασης του καρτεσιανού δυϊσμού. Αλλά αυτό είναι ένα διαφορετικό κεφάλαιο.