ΓΝΩΣΙΟΘΕΩΡΙΑ – ΜΕΤΑΦΥΣΙΚΗ Ι.

**10. Η ΙΔΕΑ ΤΗΣ ΑΝΑΓΚΑΙΑΣ ΣΥΝΔΕΣΗΣ**

Είδαμε στο προηγούμενο μάθημα ότι ο Χιουμ αντιμετωπίζει ουσιαστικά την κατηγορία που θα μπορούσε να διατυπωθεί εντός του ότι θεωρεί ιδέες όπως αυτή της «δύναμης» χωρίς νόημα επειδή ποτέ δεν έχουμε την εντύπωση μιας δύναμης και την ίδια στιγμή ότι υποστηρίζει πως κάθε ιδέα προέρχεται από μία εντύπωση. Η κατηγορία δεν ευσταθεί διότι η ιδέα της αιτιότητας προϋποθέτει πάντα κάποιες παρελθούσες εντυπώσεις, τις οποίες έχουμε συνηθίσει να βλέπουμε σε μια διαδοχή. Έτσι, όπως είπαμε, έχω συνηθίσει μετά από ένα γεγονός τύπου Α να βλέπω ένα γεγονός τύπου Β και τώρα που βλέπω πάλι ένα γεγονός τύπου Α περιμένω να ακολουθήσει ένα γεγονός τύπου Β και έχω την πεποίθηση ότι αυτό θα συμβεί.

Μολαταύτα αυτό δεν εξηγεί την ίδια τη γένεση της ιδέας της «δύναμης», την οποία δεν βλέπω ποτέ, καθώς η δύναμη δεν είναι γεγονός ή ιδιότητα κάποιου σώματος. Τι νόημα έχει λοιπόν η χρήση αυτής της λέξης, πώς γεννήθηκε μια τέτοια ιδέα; Εδώ θα πρέπει να σημειωθεί ότι η ιδέα της δύναμης φαίνεται να είναι ταυτόσημη μιας άλλη ιδέας, για την οποία υπάρχουν προφανώς τα ίδια προβλήματα. Η ιδέα αυτή είναι εκείνη της «αναγκαίας σύνδεσης». Όταν το Α είναι το αίτιο του Β, τότε η διαδοχή, η σύζευξη των δύο γεγονότων δεν θεωρείται τυχαία, αλλά αναγκαία, και η υπόθεση της δύναμης που αποδίδουμε στο Α δεν είναι παρά ο θεματοφύλακας αυτής της αναγκαιότητας. Αν μια σύνδεση δεν είναι αναγκαία, δεν μπορούμε προφανώς να κάνουμε λόγο για αίτιο και αποτέλεσμα, αλλά για απλή διαδοχή. Βλέπουμε δύο γεγονότα σε σταθερή σύζευξη το ένα μετά το άλλο. Αυτό συμβαίνει συχνότατα. Ουδέποτε βλέπουμε όμως τη δύναμη, γιατί ουδέποτε βλέπουμε το αναγκαίο της σύνδεσής τους, ας πούμε, κάτι σαν ένα γάντζο στο ένα γεγονός με το οποίο συμπαρασύρει πάντοτε και το άλλο.

Στο υπόβαθρο αυτής της σκέψης ο Χιουμ εξετάζει ορισμένες εναλλακτικές προτάσεις που θα μπορούσαν πιθανώς να εξηγήσουν τη γένεση της ιδέας της δύναμης στη βάση μιας εντύπωσης. Η στρατηγική του είναι εν προκειμένω αρνητική, καθώς θα απορρίψει αυτές τις προτάσεις.

Η πρώτη είναι βασισμένη στη θεωρία του Λοκ, σύμφωνα με τον οποίο όλες οι ιδέες είναι εμπειρικές, αλλά κάποιες από την εξωτερική και κάποιες άλλες από την εσωτερική αίσθηση, ιδέες δηλαδή της αίσθησης και του αναστοχασμού. Σύμφωνα με τον Λοκ, την ιδέα της δύναμης την αποκτούμε μέσω αναστοχασμού. Παρατηρούμε δηλαδή σε εμάς μια δύναμη να γινόμαστε η αιτία κάποιων κινήσεων, όταν π.χ. μέσω ενός βουλητικού ενεργήματος κουνάμε ένα μέρος του σώματός μας, όπως είδαμε στη θεωρία του περί ελευθερίας.

Ο Χιουμ θα απορρίψει ωστόσο αυτή την εξήγηση με τρία επιχειρήματα. Πρώτον, δεν έχω την παραμικρή ιδέα του τρόπου με τον οποίο ο νους επιδρά στο σώμα. Ας θυμηθούμε άλλωστε τον Ντεκάρτ και την απίθανη υπόθεση του κωναρίου. Συνεπώς δεν μπορω να γνωρίζω ότι όντως η κίνηση προκλήθηκε από την απόφασή μου να κινηθώ και δεν την διαδέχτηκε απλώς. Δεύτερον, ο έλεγχος του σώματός μας περιορίζεται σε ορισμένη μέρη ή οργανά του. Π.χ. δεν εξαρτάται διόλου από εμάς ο παλμός της καρδιάς. Αν γνωρίζαμε τη δύναμη μας να κουνάμε κάποια άλλα μέρη, τότε θα ξέραμε και γιατί κουνάμε μόνο αυτά και όχι κάποια άλλα. Ένας άνθρωπος που έχει μείνει ανάπηρος έχει μεν αρχικώς τη συνείδηση της βούλησής του να μετακινήσει τα μέλη του. Όμως η συνείδηση αυτή δεν έχει την παραμικρή σχέση με μια αντίστοιχη δύναμη. Τρίτον, ακόμη και όταν θέλω να κουνήσω το χέρι μου και αυτό όντως κινείται, αυτό δεν γίνεται κατευθείαν. Αντιθέτως λαμβάνει πάντα χώρα μια μετακίνηση μυών και νεύρων για την οποία μέσω της συνείδησής μου δεν γνωρίζω τίποτε. Αν αυτές οι κινήσεις είναι άγνωστες και είναι το αποτέλεσμα της βούλησής μου, τότε και αυτή η βούληση, η υποτιθέμενη δύναμή μου επί του σώματος, είναι άγνωστη.

Τα πράγματα δεν γίνονται καλύτερα, σύμφωνα με τον Χιουμ, αν στη θέση του σώματος το οποίο διατάσσω βάλω τις παραστάσεις του νου, αν δηλαδή πω ότι έχω την εντύπωσή της βουλητικής μου δύναμης όταν συνειδητοποιώ ότι μέσω αυτής μπορώ να γεννήσω μια ιδέα. Και πάλι, πρώτον, δεν γνωρίζω καθόλου πώς ακριβώς αυτή η βούληση προκαλεί την ιδέα. Διαπιστώνω μεν ότι η ιδέα διαδέχεται την απόφασή μου να τη σκεφτώ, αλλά δεν ξέρω πώς συμβαίνει κάτι τέτοιο, ακριβώς όπως και στην αντίστοιχη περίπτωση του σώματος. Δεύτερον, δεν μπορώ να εξηγήσω καθόλου γιατί έχω έλεγχο σε ορισμένες μόνο ιδέες, ενώ κάποιες άλλες ή κάποια αισθήματα γεννιούνται χωρίς τη θέλησή μου. Και τρίτον, δεν ξέρω τίποτε για την υποτιθέμενη αυτή δύναμη, καθώς η αποτελεσματικότητα της βούλησής μου εξαρτάται από εξωτερικούς παράγοντες, π.χ. την κούραση, για τη δράση των οποίων δεν μπορώ να πω το παραμικρό.

Επομένως όσο και αν ψάξω σε αυτό που αποκαλούμε βούληση δεν θα βρω κάποια δύναμη και δεν θα ανακαλύψω κάτι το αναγκαίο ανάμεσα σε αυτή και σε ό,τι τη διαδέχεται. Στην πραγματικότητα μπορώ να προβλέψω ένα γεγονός στο μέλλον στηριζόμενος στη συνήθεια, αλλά την ίδια την αναγκαιότητα δεν την έχω δει ποτέ. Στην καθημερινή μας ζωή, λέει ο Χιουμ, δεν προβληματιζόμαστε εξαιτίας αυτής της δυσκολίας. Όπως μας έχει εξηγήσει, η δύναμη της φύσης είναι ισχυρότερη της αδυναμίας του Λόγου. Μόνο όταν γίνομαι μάρτυρας ενός γεγονός ενάντια στη συνηθισμένη ροή των πραγμάτων, το οποίο μοιάζει αφύσικο, μπαίνω στον πειρασμό να αποδώσω την ενέργεια σε μια μυστηριώδη δύναμη, τη βούληση ενός παντοδύναμου Θεού. Ωστόσο, κάποιοι φιλόσοφοι διαπιστώνοντας ότι εξίσου μυστηριώδηςς είναι και μια συνηθισμένη επίδραση, αφού δεν γνωρίζουμε ποτέ τον τρόπο με την οποία το ένα γεγονός προκαλεί αναγκαία το άλλο, προτίμησαν να ξεφορτωθούν το πρόβλημα μια και καλή, βάζοντας τις δύο περιπτώσεις στην ίδια κατηγορία. Σκέφτηκαν, δηλαδή, ότι όχι μόνο τα απροσδόκητα φαινόμενα μπορούν να αποδοθούν στη θεία βούληση, αλλά όλα όσα συμβαίνουν, ακόμη και αν είναι τα αναμενόμενα. Σύμφωνα με αυτή την θεωρία, τον οκκασιοναλισμό, κάθε επίδραση είναι μια παρέμβαση της θείας βούλησης, η οποία έχει τη δύναμη να προκαλεί γεγονότα. Στη θέση της μυστηριώδους δύναμης οι οκκασιοναλιστές τοποθετούν μια μυστηριώδη οντότητα και την ακατάληπτη βούλησή της, έτσι ώστε για το καθετί να χρειάζεται μια θεία παρέμβαση. Τα πάντα είναι, σύμφωνα με αυτή τη θεώρηση, μια ευκαιρία άσκησης της θεϊκής δύναμης, ενώ τίποτε δεν συμβαίνει αυτοτελώς. Η θεωρία αυτή μετατρέπει λοιπόν τον κόσμο σε πεδίο επίδειξης της θεϊκής δυνάμεως και αναθέτει στο Θεό να κάνει ό,τι εμείς δεν κατανοούμε. Με αυτόν τον τρόπο δεν υπάρχει καμία φιλοσοφική πρόοδος. Το τίμημα που πρέπει να πληρώσουμε για την αποδοχή της οκκασιοναλιστικής υπόθεσης είναι ένας κόσμος σαν εκείνος του παραμυθιού, όπου κάθε χρήση του Λόγου σταματά και για τον οποίον δεν έχουν τίποτε να πουν οι γνωστικές μας δυνάμεις. Ταυτόχρονα δεν έχουμε κερδίσει τίποτε, αφού οι θείες ενέργειες είναι τουλάχιστον εξίσου ακατανόητες με τις δικές μας και άρα απλώς αντικαταστήσαμε τη μία άγνοια με μία άλλη, ακόμη μεγαλύτερη. Επομένως, συμπεραίνει ο Χιουμ, καμιά από όλες αυτές τις θεωρίες δεν διαθέτει πειστικά επιχειρήματα σχετικά με την ιδέα της δύναμης, την οποία ωστόσο χρησιμοποιούμε διαρκώς και με αυτονόητο τρόπο.

«Το ένα γεγονός ακολουθεί», λοιπόν, «απλώς το άλλο, όμως ποτέ δεν παρατηρούμε κάποιο δεσμό ανάμεσά τους». Τα δύο γεγονότα βρίσκονται σε σύζευξη και όχι σε αναγκαία σύνδεση. Η θεωρία αυτή μοιάζει να μας αναγκάζει να δεχτούμε ότι η ιδέα «δύναμη» δεν έχει κανένα νόημα, διότι δεν έχει την καταγωγή της σε κάποια εντύπωση. Ο Χιουμ θα δοκιμάσει όμως να δώσει μια λύση. Ας δούμε ποια είναι θετική στρατηγική του.

Ας υποθέσουμε ότι δεν ξέρω τίποτε από τον κόσμο και ότι για πρώτη φορά σπρώχνω μια μπάλα του μπιλιάρδου σε μια άλλη. Παρατηρώ τότε ότι η πρώτη σταματά την κίνησή της, ενώ η δεύτερη μετατοπίζεται. Προφανώς, αν μόνο μια φορά προβώ σε αυτό το πείραμα, τότε αυτό δεν είναι αρκετό για να με κάνει να προσδοκώ, να έχω δηλαδή την πεποίθηση ότι το ίδιο θα συμβεί και στο μέλλον. Μόνο όταν έχω επαναλάβει, ηθελημένα ή ακούσια, το πείραμα πολλές φορές δημιουργείται η συνήθεια εκείνη η οποία με κάνει να πιστεύω στην ικανότητά μου για πρόβλεψη. Ας πούμε ότι έσπρωξα τη μπάλα χίλες φορές. Καμία από αυτές τις χίλιες δοκιμές δεν ήταν από μόνη της αρκετή ώστε να δημιουργήσει την εντύπωση της δύναμης ή της αναγκαίας σύνδεσης. Αυτή προκύπτει μόνο αν συνυπολογίσουμε όλες τις χίλιες δοκιμές που έκανα. Η σκέψη αυτή κάνει τον Χιουμ να υποθέτει ότι το μυστικό της γένεσης της ιδέας της δύναμης δεν βρίσκεται παρά στη διαφορά ανάμεσα στη μία φορά και στην επανάληψή της. Με άλλα λόγια η εντύπωση που γεννά τη δύναμη θα πρέπει να αναζητηθεί σε ότι υπάρχει στα επανειλημμένα πειράματα και δεν υπάρχει στο καθένα ξεχωριστά. Αλλά ποια μπορεί να είναι αυτή η διαφορά, δεδομένου ότι όλα τα πειράματα είναι πανομοιότυπα;

Η απάντηση του Χιουμ είναι η εξής. Ας πούμε ότι έχω επαναλάβει τη δοκιμή μία ή δύο φορές. Αυτές δεν είναι πιθανόν αρκετές για να με κάνουν να θεωρώ ότι υπάρχει κάποια αναγκαιότητα. Αν όμως κάνω τη δοκιμή 500 φορές, τότε το μυαλό μου έχει αρχίσει να αποκτά τη συνήθεια να σκέφτεται, και να πιστεύει Β κάθε φορά που βλέπει ξανά το Α. Η συνήθεια αυτή, που δεν υπήρχε μετά από τις πρώτες δοκιμές, είναι το μόνο που διακρίνει τα ύστερα από τα πρώτα πειράματα. Συνεπώς η εντύπωση που γεννά την ιδέα της δύναμης δεν μπορεί να βασίζεται παρά μόνο σε αυτή τη συνήθεια ή, ορθότερα, στην εντύπωση αυτής της συνήθειας. Μετά από τις 500 πρώτες δοκιμές παρατηρώ όχι μόνο τη διαδοχή των Α και Β, αλλά και την ίδια τη συνήθεια του νου μου να μεταβαίνει από το ένα στο άλλο μέσω της φαντασίας. Συνεπώς, ο Χιουμ καταλήγει στο εκπληκτικό συμπέρασμα ότι η εντύπωση που αντιστοιχεί στην ιδέα της αιτίας, της δύναμης ή της αναγκαίας σύνδεσης είναι η εντύπωση της ίδιας μου της συνήθειας να σκέφτομαι το Α και το Β διαδοχικά. Η δεσμευτικότητα την οποία εννοώ όταν μιλάω για δύναμη, η εννοούμενη αναγκαιότητα, δεν είναι παρά η ιδέα την οποία αποκομίζω από τη φυσική μου ανάγκη να σκέφτομαι το ένα γεγονός μετά το άλλο, μολονότι τίποτε δεν αποδεικνύει ότι υπάρχει μια πραγματική δύναμη, μια αναγκαιότητα στα ίδια τα πράγματα.

Συνεπώς μπορούμε να ορίσουμε ως αίτιο το αντικείμενο εκείνο που ακολουθείται από ένα άλλο και όπου όλα τα αντικείμενα του τύπου του πρώτου ακολουθούνται από αντικείμενα του τύπου του άλλου. Πώς όμως αυτή η συνήθης ακολουθία μας οδηγεί στη σκέψη ότι το δεύτερο γεγονός δεν θα υπήρχε αν δεν υπήρχε το πρώτο; Αυτό μας το εξηγεί ένας δεύτερος ορισμός, σύμφωνα με τον οποίο αίτιο είναι ένα αντικείμενο το οποίο ακολουθείται από ένα άλλο, όπου η εμφάνιση του πρώτου μεταφέρει τη σκέψη στο άλλο. Κανένας από τους δύο αυτούς ορισμούς δεν μας προσφέρει πλήρη ικανοποίηση, με την έννοια ότι κανένας δεν μας εξηγεί κάποια αναγκαιότητα στη φύση των πραγμάτων. Ο δεύτερος όμως ορισμός αναφέρεται σε κάτι το οποίο εισπράττουμε ως εσωτερική ώθηση, ένα αίσθημα που μας ωθεί να σκεφτόμαστε πάντοτε ένα αντικείμενο μετά το άλλο. Αυτή η εντύπωση γεννά την ιδέα της «δύναμης» ή της αναγκαίας σύνδεσης.

Με βάση αυτούς τους ορισμούς ο Χιουμ δέχεται την αναγκαιότητα, την απόδειξη της οποίας ταυτόχρονα αμφισβητεί. Καθώς παρατηρούμε τα πράγματα να διαδέχονται το ένα το άλλο με κανονικότητα, σχηματίζουμε την ιδέα της αναγκαιότητας, η πίστη στην οποία ανήκει στην ανθρώπινη φύση και δεν έχει νόημα να αμφισβητηθεί. Στο σημείο αυτό ο σκεπτικισμός του Χιουμ μετατρέπεται σε αυτό που αποκαλούμε νατουραλισμό, δηλαδή την αναγωγή των ορθολογικών θεμελιώσεων σε αιτιολογήσεις στη βάση της φύσης. Οι πεποιθήσεις μας είναι αληθείς στο μέτρο που έχουν προκύψει σύμφωνα με το φυσικό μηχανισμό δημιουργίας πεποιθήσεων. Μια τέτοια νατουραλιστική προσέγγιση ακολουθεί ο Χιουμ και στην περίπτωση της διαμάχης σχετικά με την ελεύθερη βούληση. Για αυτόν, οι ανθρώπινες πράξεις και η συμπεριφορά εν γένει υπόκεινται οπωσδήποτε στην ίδια αναγκαιότητα που η φύση μας κάνει να θεωρούμε ως υπαρκτή, στην οποία υπόκεινται και όλα τα υπόλοιπα φυσικά αντικείμενα. Ειδάλλως, λέει ο Χιουμ, δεν θα ξέραμε ποτέ τι να περιμένουμε από τους άλλους ανθρώπους και δεν θα μπορούσαμε να αντλήσουμε το παραμικρό δίδαγμα από την ιστορία. Το ότι το κάνουμε αυτό αποδεικνύει ότι όλοι μας πιστεύουμε στην ομοιομορφία της ανθρώπινης φύσης, έστω και αν υπάρχουν διάφοροι τύποι πράξης. Συνεπώς ο άνθρωπος δεν εξαιρείται από τη νομοτέλεια. Μόνο η ψευδαίσθηση ότι η νομοτέλεια στη φύση είναι αποδεικτική μπορεί να μας παραπλανήσει και να θεωρήσουμε ότι ο άνθρωπος, σε αντίθεση με τη φύση, είναι ελεύθερος. Όμως και στις δύο περιπτώσεις η πεποίθησή μας στηρίζεται στην μέχρι τώρα εμπειρία και στη δύναμη της συνήθειας. Λόγος περί ελευθερίας μπορεί να γίνει μόνο με την έννοια ότι κάποιος μπορεί να κάνει αυτό που επιθυμεί και δεν εμποδίζεται, π.χ. όντας στη φυλακή. Το αντίθετο της ελευθερίας δεν είναι η αναγκαιότητα, αλλά ο εξαναγκασμός. Ο Χιουμ πιστεύει ότι η άρνηση της ελευθερίας της βούλησης δεν έχει επιπτώσεις στις ηθικές και θρησκευτικές μας αντιλήψεις. Χρησιμοποίει για αυτό μεταξύ άλλων το παράδειγμα της ανταμοιβής και της τιμωρίας. Οι οπαδοί της ελευθερίας της βούλησης ενάντια στην αναγκαιότητα θεωρούν ότι η τιμωρία και η ανταμοιβή έχουν νόημα μόνο εφόσον κάποιος είναι υπεύθυνος για την πράξη του, με την έννοια ότι δεν ήταν αναγκαίο να την κάνει. Αν όλα είναι αναγκαία, τότε πώς μπορούμε να αποδώσουμε ευθύνη σε κάποιον. Ο Χιουμ, αντιθέτως, σκέφτεται ότι ακριβώς το ότι υπάρχουν τιμωρίες και ανταμοιβές συνιστά απόδειξη ότι η πράξη μας υπόκειται στην αιτιακή επίδραση των κινήτρων. Η προσδοκία της ανταμοιβής ή φόβος της τιμωρίας επιδρούν στην ανθρώπινη συμπεριφορά, η οποία ως εκ τούτου έχει αίτια, όπως ακριβώς και ό,τι άλλο στη φύση. Έτσι ο Χιουμ θα αναπτύξει μια νατουραλιστική ηθική θεωρία, η οποία ξεπερνά ωστόσο τα όρια της ύλης του παρόντος μαθήματος.