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**Κεφάλαιο 4**

**Μια αρχική δήλωση για το τι είναι η φαινομενολογία**

Για να κατανοήσουμε τι είναι η φαινομενολογία, θα πρέπει να κάνουμε μια διάκριση ανάμεσα σε δύο στάσεις ή προοπτικές που μπορούμε να υιοθετήσουμε. Θα πρέπει να διακρίνουμε ανάμεσα στη φυσική στάση και τη φαινομενολογική στάση. Η *φυσική στάση* είναι η εστίαση που έχουμε όταν βρισκόμαστε αναμεμειγμένοι στην πρωταρχική μας στάση την προσανατολισμένη προς τον κόσμο, όταν αποβλέπουμε πράγματα, καταστάσεις, γεγονότα και όποιο άλλο είδος αντικειμένων. Η φυσική στάση είναι, μπορούμε να πούμε, η στάση εκκίνησης, εκείνη στην οποία βρισκόμαστε πρωταρχικά. Δεν εισαγόμαστε σε αυτήν ερχόμενοι από κάτι πιο βασικό. Η *φαινομενολογική στάση*, από την άλλη, είναι η εστίαση που έχουμε όταν αναστοχαζόμαστε επί της φυσικής στάσης και επί όλων των αποβλεπτικοτήτων που διαδραματίζονται σε αυτήν. Είναι στο εσωτερικό της φαινομενολογικής στάσης που διεξάγουμε φιλοσοφικές αναλύσεις. Η φαινομενολογική στάση καλείται ενίοτε και *υπερβατολογική στάση*. Ας εξετάσουμε αμφότερες τις στάσεις ή εστιάσεις, τη φυσική και τη φαινομενολογική. Μπορούμε να κατανοήσουμε την καθεμιά με το να την αντιθέσουμε στην άλλη.

## Η φυσική στάση

Στην καθημερινή μας ζωή, απασχολούμαστε άμεσα με τα ποικίλα πράγματα μέσα στον κόσμο. Καθώς καθόμαστε και συνομιλούμε με τους άλλους στο δείπνο, καθώς πηγαίνουμε στη δουλειά, ή καθώς συμπληρώνουμε μια αίτηση για διαβατήριο ή άδεια οδήγησης, μας παρουσιάζονται υλικά αντικείμενα, τα οποία και ταυτοποιούμε μέσω των πλευρών, των όψεων και των σκιάσεων μέσω των οποίων δίδονται, μιλάμε για αυτά και τα διευθετούμε, αντιδρούμε με τρόπο συναισθηματικό στα πράγματα που είναι ελκυστικά ή απωθητικά, βρίσκουμε ότι ορισμένα πράγματα είναι ευχάριστα στη θέα ή στο άκουσμα και άλλα δυσάρεστα ή ενοχλητικά και ούτω καθεξής. Ορισμένα πράγματα είναι παρόντα για εμάς και άλλα απόντα, καταργούμε ορισμένες απουσίες και φέρουμε άλλα πράγματα στην παρουσία, αλλά επίσης αφήνουμε άλλα πράγματα να εξέλθουν από την παρουσία και να οδηγηθούν στην απουσία. Ταυτοποιούμε και αναγνωρίζουμε το ένα πράγμα μετά το άλλο: τις καρέκλες και τις εικόνες στο δωμάτιο, τα πουλιά που κελαηδούν έξω, το αυτοκίνητο που κατεβαίνει το δρόμο, τον αέρα που σφυρίζει μέσα από τα δέντρα. Περαιτέρω, επιπρόσθετα προς αυτά τα υλικά πράγματα, ο κόσμος εμπεριέχει επίσης μαθηματικές οντότητες όπως τα τρίγωνα και τα τετράγωνα, τα κλειστά και τα ανοικτά σύνολα, οι ρητοί και οι άρρητοι αριθμοί. Τέτοια μαθηματικά πράγματα απαιτούν ένα ιδιαίτερο είδος αποβλεπτικότητας, αλλά αυτό δεν τους εμποδίζει να παρουσιάζουν τους εαυτούς τους ως κάτι που εμφωλεύει στον κόσμο, έστω και αν υπάρχουν με τρόπο διαφορετικό από ό,τι τα δέντρα και τα φορτηγά. Υπάρχουν επίσης πολιτικά συντάγματα, νόμοι, συμβόλαια, διεθνείς συμφωνίες, εκλογές, πράξεις γενναιοδωρίας και θάρρους, όπως και πράξεις μικροψυχίας και δειλίας. Όλα αυτά τα πράγματα μπορούν να ταυτοποιηθούν μέσα στον κόσμο στον οποίο ζούμε: όλα αυτά τα πράγματα στην ταυτότητά τους συστοιχούν στις αποβλέψεις μας.

Επιπλέον, ο κόσμος μας δεν εμπεριέχει μόνο τα πράγματα που δίδονται στην εμπειρία με τρόπο άμεσο. Αποβλέπουμε, επίσης, με τρόπο κενό, πολλά πράγματα που τα θεωρούμε πραγματικά, αν και δεν μας έχουν ποτέ δοθεί εμπειρικά. Δεν έχω πάει ποτέ στην Κίνα αλλά, από καιρού εις καιρόν, αποβλέπω την Κίνα, τα βουνά και τα ποτάμια της, την εξωτερική και την εσωτερική της πολιτική, την οικονομική της κατάσταση. Το ίδιο ισχύει για τη Βραζιλία, την Ανταρκτική και τη Γροιλανδία. Εάν έμελλε να επισκεφθώ την Ανταρκτική, θα μπορούσα να πληρώσω πολλές από τις κενές αποβλέψεις μου, ορισμένες με τρόπο που θα μου δημιουργούσε έκπληξη και άλλες όχι. Ο κόσμος στον οποίο ζούμε εκτείνεται πέρα από την άμεση εμπειρία μας και πέρα από τη δυνατή εμπειρία μας: βλέπουμε, για παράδειγμα, μια περιοχή του ουρανού στην οποία δεν θα μπορούσαμε ποτέ να φθάσουμε κινώντας το σώμα μας. Ίσως φθάσουμε στο φεγγάρι και σε ορισμένους από τους πλανήτες, αλλά είναι αδύνατον να φθάσουμε σε πιο απομακρυσμένα σημεία του σύμπαντος. Μπορούμε να μάθουμε αρκετά πράγματα για αυτά τα μέρη, αλλά το μεγαλύτερο μέρος αυτής της γνώσης θα παραμένει αντικείμενο/ στόχος κενών αποβλέψεων παρά πληρώσεων ή κατ’αίσθηση αντιλήψεων.

Υπάρχουν λοιπόν πολλά πράγματα στον κόσμο που δίδονται κάθε φορά με διαφορετικούς τρόπους παρουσίασης. Υπάρχει επίσης ο ίδιος ο *κόσμος* που δίδεται, με τη σειρά του, με διαφορετικό τρόπο. Ο κόσμος δεν αποτελεί ένα ευρύ ‘πράγμα’, ούτε αποτελεί το άθροισμα των πραγμάτων που έχουν δοθεί ή μπορούν να δοθούν στην εμπειρία. Ο κόσμος δεν είναι κάτι σαν μια σφαίρα που πλέει μέσα στο σύμπαν, ούτε ένα σύνολο κινούμενων αντικειμένων. Ο κόσμος μοιάζει περισσότερο με πλαίσιο, με διευθέτηση, με βάθος πεδίου ή με έναν ορίζοντα για όλα τα πράγματα που υπάρχουν, που μπορούν να γίνουν αντικείμενο απόβλεψης και να δοθούν σε εμάς: ο κόσμος δεν είναι ένα ακόμα πράγμα ανταγωνιστικό προς τα πράγματα. Είναι το όλον για όλα τα πράγματα, όχι το άθροισμά τους, και δίδεται σε εμάς ως ένα ιδιαίτερο είδος ταυτότητας. Ο κόσμος δεν θα μπορούσε να μας δοθεί ως ένα πράγμα ανάμεσα σε πολλά, ούτε ως ενικό πράγμα: δίδεται μόνο ως κάτι που εμπεριέχει όλα τα πράγματα. Περιλαμβάνει το καθετί αλλά όχι με τον τρόπο που το κάνει κάθε άλλο περιέχον μέσα στον κόσμο. Ο όρος ‘κόσμος’ αποτελεί *singulare tantum*: θα μπορούσε να υπάρχει μόνο ένας. Ίσως υπάρχουν πολλοί γαλαξίες, ίσως υπάρχουν πολλοί πλανήτες/ οικίες για όντα με συνείδηση (αν και υπάρχει μόνο ένας τέτοιος πλανήτης για εμάς), αλλά υπάρχει μόνο ένας κόσμος. ‘Ο κόσμος’ δεν αποτελεί μια έννοια της αστρονομίας: είναι μια έννοια σχετική με την άμεση εμπειρία μας. Ο κόσμος αποτελεί την έσχατη διευθέτηση για εμάς τους ιδίους και για όλα τα πράγματα που μας δίδονται εμπειρικά. Ο κόσμος είναι το συγκεκριμένο και ενεργεία όλον της εμπειρίας.

Ένα άλλο σημαντικό ενικό στοιχείο στην αυθόρμητη εμπειρία μας είναι ο *εαυτός*, το *εγώ*. Εάν ο κόσμος είναι το ευρύτερο όλον και το πιο περιεκτικό πλαίσιο, το εγώ αποτελεί το κέντρο γύρω από το οποίο διευθετείται αυτό το ευρύτερο όλον και όλα τα πράγματα μέσα του. Παραδόξως, το εγώ αποτελεί ένα πράγμα μέσα στον κόσμο, αλλά είναι ένα πράγμα που δεν μοιάζει με κανένα άλλο: είναι ένα πράγμα μέσα στον κόσμο που *έχει* τον κόσμο με τρόπο γνωστικό, το πράγμα εκείνο στο οποίο εμφανίζεται ο κόσμος ως όλον μαζί με όλα τα πράγματα μέσα του. Το εγώ είναι η δοτική της εμφάνισης. Είναι η οντότητα στην οποία μπορούν να δοθεί ο κόσμος και όλα τα πράγματα μέσα του, η μόνη που μπορεί να προσλάβει τον κόσμο γνωστικά. Φυσικά, υπάρχουν πολλά άλλα εγώ, πολλοί εαυτοί, αλλά μεταξύ τους υπάρχει ένας που ίσταται ως προνομιούχο κέντρο, συγκεκριμένα εγώ ο ίδιος (δηλαδή, εσύ, που διαβάζεις αυτές τις λέξεις και τις συλλογίζεσαι για σένα). Αυτά τα περίεργα δεδομένα για τον εαυτό ή το εγώ δεν αποτελούν απλά και μόνο τεχνάσματα της γλώσσας, ούτε ιδιαιτερότητες του πρώτου και του δεύτερου ενικού προσώπου: ανήκουν στο είδος εκείνο του είναι που ιδιάζει σε ένα έλλογο πλάσμα, σε ένα πλάσμα που μπορεί να σκεφθεί, που μπορεί να πει ‘εγώ’, που μπορεί να έχει τον κόσμο ενώ ταυτόχρονα αποτελεί μέρος του κόσμου. Η έλλογη ψυχή, όπως λέει ο Αριστοτέλης, είναι τρόπον τινά όλα τα πράγματα. Ο κόσμος ως όλον και το εγώ ως το κέντρο αποτελούν τα δύο ενικά στοιχεία ανάμεσα στα οποία μπορούν να ταξιθετηθούν όλα τα πράγματα. Ο κόσμος και το εγώ συστοιχούν αμοιβαία με τρόπο διαφορετικό από εκείνον σύμφωνα με τον οποίο μια αποβλεπτικότητα συστοιχεί προς το αντικείμενο το οποίο αποβλέπει. Ο κόσμος και το εγώ παρέχουν ένα έσχατο δυαδικό, ελλειπτικό πλαίσιο για το καθετί.

Όλα αυτά τα δομικά στοιχεία ανήκουν στη φυσική στάση, στην οποία βρίσκουμε τους εαυτούς μας εξαρχής και πάντα. Υπάρχει ένα ακόμα πράγμα στη φυσική στάση που θα πρέπει να εξετάσουμε προτού μεταβούμε στη συζήτηση της φαινομενολογικής στάσης. Θα πρέπει να εξετάσουμε το είδος της πεποίθησης που διαπερνά τη φυσική στάση.

Ο τρόπος με τον οποίο αποδεχόμαστε τα πράγματα μέσα στον κόσμο, και τον ίδιο τον κόσμο, είναι ένας τρόπος *πίστης*. Καθώς έχουμε την εμπειρία άλλων ανθρώπων, δέντρων, κτηρίων, γάτων, βράχων, του ήλιου και των αστεριών, έχουμε την εμπειρία τους ως κάτι που είναι εκεί, ως κάτι αληθινό, πραγματικό. Ο βασικός χαρακτήρας της αποδοχής του κόσμου και των πραγμάτων μέσα στον κόσμο, είναι εκείνος της πίστης ή, για να χρησιμοποιήσουμε τον ελληνικό όρο, της *δόξας*. Η πίστη μας συστοιχεί προς το είναι των πραγμάτων, τα οποία καταρχάς και ως επί το πλείστον γίνονται αποδεκτά τέτοια που είναι. Όσο περνά ο χρόνος και γερνάμε και γινόμαστε πιο έξυπνοι, εισάγουμε διαφοροποιήσεις σε αυτή την πίστη: αφού πρώτα ανακαλύψουμε ότι σφάλαμε σε ορισμένες περιπτώσεις, εισάγουμε βαθμιαία τις διαστάσεις της ψευδαίσθησης, του λάθους, της απογοήτευσης, ή της ‘απλής’ φαινομενικότητας. Βαθμιαία φθάνουμε στο σημείο να γνωρίζουμε ότι τα πράγματα δεν είναι πάντα όπως φαίνονται: έρχεται τότε στο προσκήνιο το παίγνιο μεταξύ του είναι και του φαίνεσθαι, αλλά αυτή η διάκριση ασκείται μόνο ως επιμέρους επεισόδιο της εμπειρίας και η ανάδειξή της απαιτεί πολύ οξεία αντίληψη. Ίσως φανερωθεί ότι αυτή η ‘γάτα’ είναι μόνο ένα παιχνίδι, ή ότι τα λόγια αυτού του ανθρώπου ήταν πλανερά, ή ότι αυτός ο ‘άνθρωπος’ ήταν μόνο μια σκιά, ή ότι το ‘γυαλί’ που μας φάνηκε ότι είδαμε ήταν στην πραγματικότητα πάγος. Τέτοια κατά περίπτωση λάθη, ωστόσο, δεν αποτελούν αιτία για να γίνουμε καχύποπτοι σχετικά με καθετί που δίδεται στην εμπειρία μας και καθετί που λέγεται. Η αρχική συνθήκη παραμένει μια συνθήκη πίστης. Ωστόσο, αυτή η πίστη, ως θεμελιώδης, αντιπαρατίθεται τώρα προς ένα ολόκληρο πλέγμα πιθανών εναλλακτικών περιπτώσεων: καχυποψία, αμφιβολία, απόρριψη, πιθανότητα, δυνατότητα, άρνηση, ανασκευή, όλες τις πιθανές διαφοροποιήσεις της *δόξας* τις οποίες μπορεί να αναλάβει η αποβλεπτικότητά μας.

Εξέχουσα ανάμεσα σε όλες τις πίστεις που έχουμε είναι η πίστη στον κόσμο ως όλον. Αυτή η πίστη, την οποία θα έπρεπε να αποκαλούμε όχι απλά *δόξα* αλλά *Ur-doxa* (πρωτο-δόξα) (εάν επιτρέπεται να συνδυάσουμε ένα γερμανικό με έναν ελληνικό όρο), όχι απλά και μόνο μια πίστη αλλά η βασική πίστη, υπόκειται όλων των επιμέρους πίστεών μας. Η *πίστη στον κόσμο* δεν υπόκειται σε διορθώσεις και ανασκευή με τον τρόπο που ιδιάζει σε οποιαδήποτε επιμέρους πίστη. Εάν ζούμε ως συνειδητά όντα, η πίστη σον κόσμο είναι εκεί ως κάτι που υποβαστάζει κάθε επιμέρους πεποίθηση που ίσως υιοθετούμε. Στην πραγματικότητα, δεν υπάρχει ένα χρονικό σημείο κατά το οποίο μαθαίνουμε ή αποκτούμε την πίστη στον κόσμο, με τον τρόπο που επιτυγχάνουμε, για παράδειγμα, την πίστη μας στον ποταμό San Juan στη Γιούτα. Κάθε τέτοια επιμέρους πίστη προκύπτει συνακόλουθα όταν έχουμε μια εμπειρία ή ακούμε κάτι σχετικά με το υπό ερώτηση πράγμα, όταν φθάνουμε στο σημείο να αναγνωρίζουμε την ταυτότητά του στην πολλότητα μέσα από την οποία δίδεται, είτε εν παρουσία είτε εν απουσία του. Αλλά δεν υπάρχει χρονικό σημείο εκμάθησης ή απόκτησης της πίστης μας στον κόσμο. Ποια θα ήταν η κατάστασή μας πριν από αυτή την μάθηση ; Θα έπρεπε να βρισκόμαστε στο εσωτερικού ενός βουβού σολιψισμού, σαν μέσα σε μια κάψουλα, θα είχαμε μια ψιλή συνειδητότητα που δεν θα είχε συνείδηση κανενός πράγματος. Μια τέτοια κατάσταση είναι αδύνατον να συλληφθεί: θα απαιτούσε ότι το εγώ σκέφτεται τον εαυτό του ταυτόχρονα ως κέντρο των πραγμάτων και ως το σύνολο των πραγμάτων, ως κέντρο ενός τροχού χωρίς ακτίνες. Και εάν ακόμα ήμασταν πρόθυμοι να δεχθούμε τη δυνατότητα ενός τέτοιου εγώ, ποιο πράγμα στη γη (ή και έξω από τη γη) θα μπορούσε να μας σείσει έξω από αυτή την κατάσταση ; Πώς θα μπορούσε να προκύψει εν γένει κάτι ‘το εξωτερικό’, εάν δεν ενυπήρχε εκεί ήδη από την αρχή ;

Δεν μπορούμε να εκκινήσουμε από το εσωτερικό της εγωκεντρικής δυσχέρειας: η πίστη μας στον κόσμο είναι εκεί ήδη από την αρχή, ήδη πριν γεννηθούμε, όσο κι αν πάμε προς τα πίσω. Ακόμα και η πιο στοιχειώδης αίσθηση του εαυτού δεν θα μπορούσε να ανακύψει, παρά μόνο στη βάση της πίστης στον κόσμο. Παρομοίως, ακόμα κι αν ανακαλύψουμε ότι κάναμε λάθος σχετικά με πολλά πράγματα, η πίστη μας στον κόσμο παραμένει άθικτη και ο κόσμος συνεχίζει να είναι εκεί, αδιάφορο πόσο τραχύς και κουρελιασμένος, εκτός κι αν απολέσουμε εντελώς την αίσθηση του εαυτού μας και πέσουμε σε ένα είδος αυτιστικής απομόνωσης. Αλλά ακόμα και τότε, θα παρέμενε σίγουρα κάποια αίσθηση για τι υπάρχει εκεί έξω, εάν υφίσταται η ελάχιστη συνειδητότητα. Το άλγος που πρέπει να ενυπάρχει στον αυτισμό υφίσταται επειδή η πίστη στον κόσμο είναι ακόμα επί τω έργω: εάν δεν ήταν, δεν θα μπορούσε να υπάρχει η ελάχιστη συνειδητότητα και καμιά αίσθηση του εαυτού.

Καθώς ζούμε στην παράδοξη συνθήκη τού ότι, ταυτόχρονα, έχουμε τον κόσμο και, όμως, αποτελούμε μέρος του κόσμου, ξέρουμε ότι όταν πεθάνουμε ο κόσμος θα συνεχίσει να υπάρχει (καθώς αποτελούμε μόνο ένα μέρος του κόσμου), αλλά, υπό μια άλλη έννοια, ο κόσμος που υπάρχει για μένα, πίσω από όλα τα πράγματα που γνωρίζω, θα εξαλειφθεί όταν δεν θα αποτελώ πλέον μέρος του. Αυτή η εξάλειψη αποτελεί τμήμα της απώλειας που υποφέρουμε όταν πεθαίνει ένας κοντινός φίλος: αυτό που συμβαίνει δεν είναι απλά και μόνο ότι ο φίλος παύει να είναι εκεί, αλλά ο τρόπος με τον οποίο υπήρχε για εκείνον ο κόσμος έχει χαθεί και για εμάς. Ο κόσμος έχει απολέσει ένα τρόπο με τον οποίο δινόταν, ένα τρόπο με τον οποίο είχε οικοδομηθεί κατά τη διάρκεια μιας ζωής.

Αμφότερα, ο κόσμος και το εγώ, υποβάλλουν την ιδέα του όλου. Τα παράδοξα της θεωρίας των συνόλων, το πρόβλημα του κατά πόσον το έσχατο σύνολο εμπερικλείει τον εαυτό του ή όχι, είναι λιγότερο δύσκολα από τα προβλήματα της λογικής που συνέχει τον κόσμο και τον εαυτό: πώς ο κόσμος και ο εαυτός, το καθένα ως όλον, εμπερικλείουν ή αποκλείουν το ένα το άλλο, και πώς οι ολότητές τους σχετίζονται με το άθροισμα των πραγμάτων που υπάρχουν ; Ίσως τα παράδοξα της θεωρίας των συνόλων να αποτελούν μόνο τυπικά διατυπωμένες εκδοχές των προβλημάτων σχετικά με το πώς ο κόσμος περιλαμβάνει το καθετί, συμπεριλαμβανομένου του εαυτού, και το πώς ο εαυτός μπορεί να αποβλέπει το καθετί, συμπεριλαμβανομένου του κόσμου και, επίσης, του εαυτού του.

Συμπερασματικά, λοιπόν, στην αυθόρμητη φυσική στάση, κατευθυνόμαστε προς όλα τα είδη πραγμάτων, αλλά και προς τον κόσμο ως ορίζοντα ή πλαίσιο για όλα τα πράγματα που μπορούν να δοθούν, και, σύστοιχος προς τον κόσμο είναι ο εαυτός ή το εγώ, ο φορέας της φυσικής στάσης, αυτός στον οποίο δίδονται ο κόσμος και τα πράγματα, και ο οποίος είναι, από την πλευρά του, μέρος του κόσμου και ταυτόχρονα αποβλεπτικός κάτοχος του κόσμου.

## Η φαινομενολογική στάση

Ο αναγνώστης θα πρέπει να έχει επισημάνει ότι καθετί που έχει ειπωθεί σχετικά με τη φυσική στάση δεν θα μπορούσε να έχει διατυπωθεί από το εσωτερικό της φυσικής στάσης. Πράγμα που σημαίνει ότι, δίχως να έχουμε στρέψει την προσοχή μας σε αυτό, εξετάζαμε αυτά τα θέματα καθ’ όλη την παραπάνω συζήτηση από το εσωτερικό της φαινομενολογικής στάσης: έτσι πράτταμε στις τελευταίες σελίδες και μάλιστα, στην πράξη, καθ’ όλη τη διάρκεια του βιβλίου, με εξαίρεση την εισαγωγή, η οποία έπρεπε να γραφεί από το εσωτερικό της φυσικής στάσης. Όταν εξετάζαμε την αποβλεπτικότητα στο κεφάλαιο 1, και την αντίληψη ενός κύβου στο κεφάλαιο 2, εξετάζαμε αυτά τα θέματα από την φαινομενολογική οπτική γωνία.

Υπάρχουν πολλές διαφορετικές οπτικές γωνίες ακόμα και στο εσωτερικό της φυσικής στάσης. Υπάρχει η οπτική γωνία της καθημερινής ζωής, η οπτική γωνία του μαθηματικού, αυτή του ειδικευμένου ιατρού, του φυσικού, του πολιτικού και ούτω καθεξής, και υπάρχουν επίσης αρκετά επιμέρους είδη αναστοχαστικών στάσεων, όπως θα δούμε στη συνέχεια. Αλλά η φαινομενολογική στάση δεν μοιάζει με καμιά από αυτές τις οπτικές γωνίες. Είναι πιο ριζική και πιο περιεκτική. Όλες οι άλλες μετακινήσεις ως προς την οπτική γωνία και την εστίαση συνεχίζουν να εφησυχάζουν στην υποκείμενη πίστη στον κόσμο, η οποία παραμένει πάντα εν ισχύ, και όλες οι μετακινήσεις αυτο-προσδιορίζονται ως κινήσεις από τη μια οπτική γωνία στην άλλη, ανάμεσα στις πολλές που είναι ανοικτές για εμάς. Η μετατόπιση στη φαινομενολογική στάση, ωστόσο, είναι μια κίνηση του τύπου ‘όλα ή τίποτα’, η οποία μας επιβάλλει την ολοκληρωτική διάζευξη από τη φυσική στάση, και η οποία εστιάζει, αναστοχαστικά, επί κάθε πράγματος εντός της φυσικής στάσης, συμπεριλαμβανομένης της πίστης στον κόσμο. Εισχωρώντας στη φαινομενολογική στάση, ‘ωθούμαστε προς τα πάνω’ με ένα μοναδικό τρόπο. Το να εισχωρήσεις στη φαινομενολογική στάση δεν σημαίνει να γίνεις ειδικός στη μία ή την άλλη μορφή γνώσης, αλλά το να γίνεις φιλόσοφος. Από τη φαινομενολογική οπτική γωνία, κοιτάζουμε όλες τις επιμέρους αποβλεπτικότητες και τις περιγράφουμε αναλυτικά, όπως και τα σύστοιχά τους, όπως επίσης και την πίστη στον κόσμο, που έχει ως σύστοιχό της τον κόσμο.

Εάν πρόκειται να δώσουμε μια περιγραφική ανάλυση της καθεμίας και όλων των αποβλεπτικοτήτων στη φυσική στάση, δεν μπορούμε να συμμετέχουμε σε καμιά από αυτές. Θα πρέπει να λάβουμε μια απόσταση από αυτές, να τις αναστοχασθούμε και να τις καταστήσουμε θεματικές. Αυτό σημαίνει ότι ενόσω βρισκόμαστε στη φαινομενολογική στάση, αναστέλλουμε όλες τις αποβλεπτικότητες που εξετάζουμε. Τις ουδετεροποιούμε. Αυτή η αλλαγή εστίασης δεν σημαίνει όμως, πράγμα που πρέπει να σημειωθεί με τη μεγαλύτερη δυνατή έμφαση, ότι αρχίζουμε να αμφιβάλλουμε για αυτές τις αποβλεπτικότητες και τα αντικείμενά τους: δεν τις μετατρέπουμε, ούτως ειπείν, από δοξικές βεβαιότητες σε αμφιβολία. Δεν μετατρέπουμε τις αποβλεπτικότητές μας, τις διατηρούμε τέτοιες που είναι, αλλά τις εξετάζουμε ως θεωροί. Τη στιγμή που τις εξετάζουμε ως θεωροί, δεν τις επιτελούμε. Ωστόσο, δεν θα μπορούσαμε να τις εξετάζουμε ως θεωροί ως προς αυτό που είναι, εάν μετατρέπαμε την τροπικότητά τους: εάν η εισχώρηση στη φιλοσοφική αναστόχαση σήμαινε ότι μετατρέπουμε την πεποίθηση σε αμφιβολία, ή την βεβαιότητα σε καχυποψία, τότε δεν θα μπορούσαμε να εξετάσουμε ως θεωροί την πεποίθηση και την βεβαιότητα. Οι μετακινήσεις από τη μια τροπικότητα στην άλλη είναι κάτι που λαμβάνει χώρα στο εσωτερικό της φυσικής στάσης. Και αυτές οι μετακινήσεις έχουν κάποιο κίνητρο. Θα πρέπει να έχουμε λόγους για να μετακινηθούμε από την πεποίθηση στην αμφιβολία, από τη βεβαιότητα στην καχυποψία: δίχως τέτοιους λόγους, η μετατροπή της τροπικότητας θα ήταν παράλογη και αυθαίρετη.

Όταν εισχωρούμε στη φαινομενολογική στάση, γινόμαστε κάτι σαν αποστασιοποιημένοι παρατηρητές της σκηνής ή κάτι σαν θεατές ενός αγώνα. Εξετάζουμε ως θεωροί τον τρόπο υπό τον οποίο εμπλεκόμαστε στον κόσμο και στα πράγματα μέσα στον κόσμο, και εξετάζουμε επίσης τον κόσμο ως προς την εμπλοκή των ανθρώπων. Δεν αποτελούμε πλέον απλά και μόνο συμμετέχοντες στον κόσμο: εξετάζουμε ως θεωροί τι σημαίνει να συμμετέχεις στον κόσμο και στις εμφανίσεις μέσα στον κόσμο. Αλλά οι αποβλεπτικότητες τις οποίες εξετάζουμε ως θεωροί –πεποιθήσεις, αμφιβολίες, καχυποψίες, βεβαιότητες και αντιλήψεις, τις οποίες εξετάζουμε και περιγράφουμε- συνεχίζουν να αποτελούν δικές μας αποβλέψεις. Δεν τις έχουμε απολέσει: απλά και μόνο τις εξετάζουμε ως θεωροί. Παραμένουν επακριβώς τέτοιες που ήταν, και τα αντικείμενά τους παραμένουν επακριβώς τέτοια που ήταν, με τις ίδιες συστοιχίες ανάμεσα στις αποβλέψεις και τα αντικείμενά τους να είναι σε ισχύ. Κατά ένα περίεργο τρόπο, τις αναστέλλουμε τέτοιες που ήταν, τις ‘παγώνουμε’. Και εμείς που γινόμαστε φιλοσοφικά εγώ, είμαστε οι ίδιοι εαυτοί που επιτελούσαν τις φυσικές αποβλεπτικότητες. Αναδύεται εδώ ένα είδος σχάσης του εαυτού, στην οποία ο ίδιος εαυτός που ζούσε στη φυσική στάση αρχίζει να ζει ρητά στη φαινομενολογική στάση και αρχίζει να γίνεται ο φορέας της φιλοσοφικής ζωής.

Όλα τα ανθρώπινα όντα, όλοι οι εαυτοί, κάνουν αυτό το είδος αναστοχαστικής φιλοσοφικής ανάλυσης από καιρού εις καιρόν, αλλά όταν οι άνθρωποι εισάγονται σε αυτό το είδος ανάλυσης είναι, συνήθως, πολύ μπερδεμένοι για το τι ακριβώς κάνουν. Νομίζουν ότι ρίχνουν ένα γρήγορο βλέμμα σε ορισμένου είδους γενικές αλήθειες, σε ορισμένου είδους νόμους της φύσης. Τείνουν να εκλαμβάνουν την εισχώρηση στη φιλοσοφία ως μια επιπλέον ρύθμιση εντός της φυσικής στάσης: δεν βλέπουν πόσο διαφορετική είναι. Το ζητούμενο της συζήτησής μας σχετικά με τη φαινομενολογική στάση είναι να βοηθηθούμε στο να καταστήσουμε ρητή και σαφή την μετατόπιση προς τη φιλοσοφία, με μια πληρέστερη εκτίμηση της διαφοράς που υπάρχει ανάμεσα στη φυσική και τη φαινομενολογική στάση. Κάνουμε μια οριστική διάκριση, εκεί όπου οι περισσότεροι άνθρωποι περιφέρονται ασαφώς μπρος-πίσω κατά μήκος των ορίων.

Η στροφή στη φαινομενολογική στάση καλείται *φαινομενολογική αναγωγή*, όρος που σημαίνει την ‘απομάκρυνση’ από τους φυσικούς στόχους των ενδιαφερόντων μας, την ‘οπισθοχώρηση’ σε αυτό που φαίνεται να είναι μια πιο περιορισμένη οπτική γωνία, μια οπτική γωνία που έχει απλά και μόνο ως στόχο της τις ίδιες τις αποβλεπτικότητες. Η αναγωγή, από τη λατινική ρίζα *re-ducere*, είναι μια οπισθοχώρηση, μια αναχαίτιση, μια ανάκληση. Όταν εισαγόμαστε σε αυτή τη νέα οπτική γωνία, *αναστέλλουμε* τις αποβλεπτικότητες που τώρα εξετάζουμε ως θεωροί. Αυτή η αναστολή, αυτή η ουδετεροποίηση των δοξικών τροπικοτήτων, καλείται επίσης *εποχή[[1]](#footnote-1)*, ένας όρος που έχει ληφθεί από τον αρχαίο ελληνικό σκεπτικισμό, όπου δηλώνει την εγκράτεια που οι Σκεπτικοί έλεγαν ότι θα πρέπει να έχουμε έναντι των κρίσεών μας για τα πράγματα: έλεγαν ότι θα πρέπει να απέχουμε από τις κρίσεις έως ότου να υπάρξει σαφής ενάργεια. Αν και η φαινομενολογία λαμβάνει αυτό τον όρο από τον αρχαίο σκεπτικισμό, η υπερβολή που ενυπάρχει στον όρο των Σκεπτικών δεν έχει διατηρηθεί. Η *εποχή* συνιστά στη φαινομενολογία την ουδετεροποίηση των φυσικών αποβλέψεων, ουδετεροποίηση που πρέπει να λαμβάνει χώρα όταν εξετάζουμε αυτές τις αποβλέψεις ως θεωροί.

Τελικά, για να ολοκληρώσουμε αυτή τη σύντομη επεξεργασία της ορολογίας, ας μιλήσουμε για τον όρο «θέτειν εντός παρενθέσεων». Όταν εισαγόμαστε στη φαινομενολογική στάση, αναστέλλουμε τις πίστεις μας και *θέτουμε εντός παρενθέσεων* (εντός αγκυλών) τον κόσμο και όλα τα πράγματα μέσα στον κόσμο[[2]](#footnote-2). Όταν θέτουμε, με αυτό τον τρόπο, εντός παρενθέσεων τον κόσμο ή κάποιο συγκεκριμένο πράγμα, δεν το μετατρέπουμε σε μια απλή φαινομενικότητα, σε ψευδαίσθηση, σε μια απλή ιδέα ή σε όποιο άλλο είδος μιας απλώς υποκειμενικής εντύπωσης. Το εξετάζουμε, μάλλον, ακριβώς όπως το αποβλέπει μια αποβλεπτικότητα στη φυσική στάση. Το εξετάζουμε ως σύστοιχο εκείνης κάθε φορά της αποβλεπτικότητας που το έχει ως αντικείμενο/ στόχο της. Εάν πρόκειται για ένα αντικείμενο της αντίληψης, το εξετάζουμε ως αντιληπτό, εάν πρόκειται για ένα αντικείμενο της ανάμνησης, το εξετάζουμε ως αναμνησθέν. Εάν πρόκειται για μια μαθηματική οντότητα, τη θεωρούμε ως σύστοιχο μιας μαθηματικής απόβλεψης. Εάν πρόκειται για ένα απλώς δυνατό αντικείμενο, ή ως ένα επαληθευμένο αντικείμενο, το θεωρούμε αντιστοίχως ως το αντικείμενο μιας αποβλεπτικότητας που αποβλέπει κάτι απλώς δυνατό ή μιας αποβλεπτικότητας που αποβλέπει κάτι το επαληθευμένο. Η θέση εντός παρενθέσεων διατηρεί επακριβώς την τροπικότητα και τον τρόπο εμφάνισης που είχε το αντικείμενο για το υποκείμενο στη φυσική στάση.

Συνεπώς, όταν εισαγόμαστε στη φαινομενολογική αναστόχαση, δεν περιορίζουμε την εστίασή μας απλά και μόνο στην υποκειμενική πλευρά της συνείδησης: δεν εστιάζουμε μόνο στις αποβλεπτικότητες. Εστιάζουμε επίσης στα αντικείμενα που μας δίδονται, αλλά εστιάζουμε σε αυτά τέτοια που μας εμφανίζονται στη φυσική στάση. Στη φυσική στάση σκοπεύουμε κατευθείαν το αντικείμενο: πηγαίνουμε άμεσα στο ίδιο το αντικείμενο μέσω των εμφανίσεών του. Στη φιλοσοφική αναστοχαστική στάση, καταστούμε θεματικό αντικείμενο τις εμφανίσεις. Κοιτάζουμε *προς αυτό* που κανονικά λειτουργεί ως εκείνο *μέσω του οποίου* κοιτάζουμε τα πράγματα. Εστιάζουμε, για παράδειγμα, στις πλευρές, τις όψεις και τις σκιάσεις μέσω των οποίων παρουσιάζεται ο ίδιος ο κύβος στην ταυτότητά του. Εστιάζουμε στο πολλαπλό των εμφανίσεων μέσω των οποίων δίδεται σε εμάς το αντικείμενο. Όταν πράττουμε με αυτό τον τρόπο, δεν μετατρέπουμε ωστόσο την ταυτότητα του αντικειμένου σε μία από τις ‘απλές’ εμφανίσεις του. Όλως αντιθέτως, είμαστε σε καλύτερη θέση να διακρίνουμε το αντικείμενο από τις εμφανίσεις του, είμαστε σε καλύτερη θέση να διατηρήσουμε την πραγματικότητα του ίδιου του πράγματος. Είμαστε συνεπώς σε καλύτερη θέση για να παράσχουμε μια προσφυή περιγραφή της φύσης ‘του κόσμου’. Εάν θα έπρεπε να μιλήσουμε για τον κόσμο βρισκόμενοι στη φυσική στάση, θα τείναμε να τον εκλάβουμε ως μια πλατιά οντότητα ή ως το άθροισμα των οντοτήτων. Μόνο από τη φαινομενολογική προοπτική μπορούμε να βρούμε την ορθή ορολογία για να μιλήσουμε για τον κόσμο ως το πλαίσιο της εμφάνισης των πραγμάτων.

Για να χρησιμοποιήσουμε μια μάλλον χονδροειδή χωρική μεταφορά, θα μπορούσαμε να πούμε ότι όταν εισαγόμαστε στη φαινομενολογική στάση, συρόμαστε έξω από τη φυσική στάση, υψωνόμαστε πάνω από αυτήν, την θεωρητικοποιούμε και διακρίνουμε και περιγράφουμε αμφότερα το υποκειμενικό και το αντικειμενικό σύστοιχο που την συνθέτουν. Από την ασφαλή φιλοσοφικής μας θέση, περιγράφουμε τις ποικίλες αποβλεπτικότητες και τα ποικίλα αντικείμενά τους, όπως επίσης τον εαυτό και τον κόσμο. Διακρίνουμε ανάμεσα σε ένα πράγμα και τις εμφανίσεις του, μια διάκριση που έχει κληθεί από τον Heidegger «οντολογική διαφορά», τη διαφορά ανάμεσα σε ένα πράγμα και τον τρόπο παρουσίας (ή απουσίας) του πράγματος. Αυτή η διάκριση μπορεί να επιτευχθεί προσφυώς μόνο από την φαινομενολογική προοπτική. Εάν επιχειρήσουμε να κάνουμε τη διάκριση μεταξύ του πράγματος και της εμφάνισής του από το εσωτερικό της φυσικής στάσης, είτε θα έχουμε την τάση να μετατρέψουμε τις εμφανίσεις σε υποστάσεις (διότι, από αυτή την οπτική γωνία, τείνουμε να εκλαμβάνουμε το καθετί στο οποίο εστιάζουμε ως ένα υποστασιοποιημένο πράγμα) είτε θα έχουμε την τάση να αναγάγουμε το πράγμα απλά και μόνο στις εμφανίσεις του, να το αναγάγουμε στο να είναι το άθροισμα των εμφανίσεών του. Το πιο πιθανό είναι είτε να θέσουμε τις εμφανίσεις ως εμπόδια ανάμεσα σε μας και τα πράγματα είτε να μετατρέψουμε τα πράγματα σε απλές ιδέες. Δεν θα συλλάβουμε ορθά τη φαινομενολογική στάση ούτε θα κατανοήσουμε προσφυώς τη φυσική στάση.

## Υπάρχουν επιχειρήματα που μπορούν να μας οδηγήσουν

**στη φαινομενολογική στάση ;**

Τώρα που έχουμε κάποια αίσθηση της διαφοράς ανάμεσα στη φυσική και τη φαινομενολογική στάση, μπορούμε να εγείρουμε το ερώτημα κατά πόσον υπάρχει κάποιος τρόπος να εξηγήσουμε και να δικαιολογήσουμε στους άλλους τη μετατόπιση από την πρώτη στη δεύτερη. Αυτό το ερώτημα κορυφώνεται με το περαιτέρω ερώτημα κατά πόσον υπάρχει κάποιο είδος επιχειρήματος που μπορεί να πείσει κάποιον να γίνει φιλόσοφος ή να του αποδείξει ότι θα πρέπει να γίνει φιλόσοφος. Το ερώτημα δεν είναι κοινότοπο: ερωτά κατά πόσον η φιλοσοφία μπορεί να παρουσιάσει τον εαυτό της, να εξηγήσει τι ακριβώς είναι, και να νομιμοποιήσει τον εαυτό της ενώπιον όσων δεν είναι φιλόσοφοι. Ερωτά επίσης κατά πόσον η φιλοσοφία μπορεί να αυτο-δικαιολογηθεί στον εαυτό της, κατά πόσον μπορεί να διασαφηνίσει την καταγωγή της και, συνεπώς, να προσπαθήσει να είναι μια επιστήμη δίχως προϋποθέσεις.

Το ζήτημα της έναρξης της φιλοσοφίας εγείρεται στη φαινομενολογία κάτω από τον γενικό τίτλο των ποικίλων *οδών προς την αναγωγή*. Υπάρχουν ποικίλοι ‘οδοί’ ή επιχειρήματα που μας βοηθούν να επιτύχουμε τη φαινομενολογική ‘αναγωγή’. Όπως έχουμε δει, η φαινομενολογική αναγωγή είναι η κίνηση από τη φυσική στη φαινομενολογική στάση: συνιστά τον περιορισμό της αποβλεπτικότητάς μας από την εκτεταμένη φυσική στάση της (η οποία στοχεύει το καθένα χωριστά και όλα ανεξαιρέτως τα πράγματα στον κόσμο) στην φαινομενικά πιο περιορισμένη φαινομενολογική στάση, η οποία στοχεύει την ίδια την αποβλεπτική μας ζωή, μαζί με τα σύστοιχα αντικείμενά της και τον σύστοιχο κόσμο της.

Πρέπει να είμαστε προσεκτικοί ώστε να μην καταστήσουμε το έργο μας δυσκολότερο από ό,τι πράγματι είναι. Ίσως νιώσουμε τον πειρασμό να σκεφθούμε ότι η φυσική στάση είναι αμιγώς φυσική, αμιγώς μη-φιλοσοφική, χωρίς ίχνος φιλοσοφίας μέσα της, και ότι η στροφή στη φαινομενολογία είναι μια κίνηση προς κάτι το εντελώς ανήκουστο στη φυσική εστίαση. Εάν έτσι είχαν τα πράγματα, θα ήταν σχεδόν αδύνατο για μας να μεταδώσουμε κάποια ιδέα για το τι είναι η φιλοσοφία σε όσους δεν θα είχαν ήδη εισαχθεί στη φιλοσοφία. Αλλά, στην πραγματικότητα, στο εσωτερικό της φυσικής στάσης υφίστανται τρόποι με τους οποίους προ-καταλαμβάνουμε τη φαινομενολογική στάση. Ενυπάρχουν στη φυσική στάση ψευδο-πόδια που οδηγούν στη φιλοσοφία. Απλά και μόνο ως έλλογα όντα, έχουμε ήδη μια αίσθηση του όλου, μια αίσθηση του εαυτού και μια αίσθηση της αποβλεπτικότητας και των εμφανίσεων. Ωστόσο, το πρόβλημα συνίσταται στο ότι προσπαθούμε να διαχειριστούμε όλα αυτά τα πράγματα με κατηγορίες που ανήκουν στη φυσική στάση. Τα μυθολογικοποιούμε, τα ψυχολογικοποιούμε, τα φαινομενικοποιούμε, τα υποστασιοποιούμε: καταστούμε τον κόσμο πράγμα, οι εμφανίσεις γίνονται εμπόδια, ο εαυτός υποστασιοποιείται, οι αποβλέψεις ψυχολογικοποιούνται. Δεν συλλαμβάνουμε ορθά τους όρους και τις διακρίσεις. Οι οδοί προς την αναγωγή δεν επιχειρούν να διανοίξουν μια απολύτως νέα διάσταση που ουδόλως είχαμε συλλάβει εκ των προτέρων. Επιχειρούν, μάλλον, να διασαφηνίσουν μια διάκριση που ήδη κατέχουμε, μια διάκριση μεταξύ της φυσικής και της φιλοσοφικής στάσης, και να εξηγήσουν το πέρασμα ανάμεσα στις δύο αυτές στάσεις. Μας βοηθούν να συλλάβουμε ορθά τη φιλοσοφική στάση, δείχνοντας την αλλαγή προοπτικής που επέρχεται με την κίνησή μας στη φιλοσοφία, και την συνακόλουθη μετατόπιση στις σημασίες των όρων. Θα εξετάσουμε δύο οδούς προς την αναγωγή, την οντολογική και την καρτεσιανή. Πρόκειται για δύο προσεγγίσεις που αναπτύχθηκαν από τον Husserl.

Ανάμεσα στις δύο, η οντολογική οδός προς την αναγωγή είναι αυτή που δημιουργεί μικρότερο φόβο (η καρτεσιανή φαίνεται να μας βυθίζει στην πιο ριζική αμφιβολία και στον φαινομεναλισμό). Η οντολογική οδός επικαλείται την ανθρώπινη επιθυμία να είμαστε αληθινά και πλήρως επιστημονικοί. Σημειώνει ότι όταν διεξερχόμαστε με τρόπο επιστημονικό μια περιοχή του είναι, αποκτούμε ένα θησαυρό γνώσης, ένα σύστημα κρίσεων, σχετικά με το υπό ερώτηση αντικείμενο. Ας πούμε ότι έχουμε τότε επιτύχει μια μάλλον πλήρη κατανόηση ενός πεδίου, όπως είναι η μοριακή βιολογία ή η φυσική στερεάς κατάστασης. Άσχετα από το πόσο πλήρης είναι η γνώση που έχουμε για τα υπό εξέταση πράγματα, δεν θα έχουμε, ωστόσο, ακόμα διεξέλθει τα υποκειμενικά σύστοιχα των αληθειών που έχουν επιτευχθεί. Η αντικειμενική πλευρά ίσως είναι πλήρως γνωστή, αλλά τα υποκειμενικά επιτεύγματα που συστοιχούν προς τα αντικειμενικά θα παραμένουν ακόμα παραγνωρισμένα: το είδος των αποβλέψεων οι οποίες παρουσιάζουν τα υπό μελέτη πράγματα, ο τρόπος επαλήθευσης που ιδιάζει στα αντικείμενα, οι μέθοδοι που ακολουθούνται, οι μορφές της διυποκειμενικής διόρθωσης και επιβεβαίωσης κοκ.

Στο μέτρο που μια επιστήμη είναι απολύτως αντικειμενική, η παραπάνω έλλειψη συνιστά απώλεια στον θετικό χαρακτήρα της επιστήμης. Κατέχουμε τις αλήθειες για τα πράγματα, αλλά δεν κατέχουμε καμιά αλήθεια για την κατοχή αυτών των πραγμάτων. Ξεχνάμε τους εαυτούς μας, και έχουμε απολέσει τους εαυτούς μας ακριβώς επειδή έχουμε μαγευτεί από τα πράγματα που γνωρίζουμε. Οι επιστημονικές αλήθειες μοιάζουν να επιπλέουν, να μην είναι στην κατοχή κανενός. Μοιάζουν να μην είναι αλήθειες κανενός. Για να εξαντλήσουμε την επιστήμη, για να είμαστε πλήρως επιστημονικοί, θα χρειαστεί να ερευνήσουμε τις υποκειμενικές δομές των ενεργημάτων που είναι επί τω έργω στην επιστήμη, και αυτή η έρευνα δεν σημαίνει ότι απλά και μόνο θα συνεχίσουμε να κάνουμε μοριακή βιολογία ή φυσική στερεάς κατάστασης. Σημαίνει να αποστρέψουμε το βλέμμα μας από αυτές τις επιστήμες και να εισαχθούμε σε μια νέα αναστοχαστική στάση, την φαινομενολογική, η οποία απονέμει τα δέοντα στις αποβλεπτικότητες που επιτελούσαμε στις πρότερες επιστημονικές μας προσπάθειες, χωρίς όμως να τις θεματοποιούμε. Άπαξ και κάνουμε αυτή τη στροφή αναφορικά με τη μοριακή βιολογία και τη φυσική στερεάς κατάστασης, αντιλαμβανόμαστε ότι δεν μπορούμε να κάνουμε φαινομενολογία μόνο για αυτούς τους δύο επιστημονικούς κλάδους: θα πρέπει να επεκτείνουμε την προσπάθειά μας ώστε να καλύψει την αποβλεπτικότητα καθαυτή και τον κόσμο καθαυτό (ως το αντικειμενικό σύστοιχο της αποβλεπτικότητας), καθώς οι αποβλεπτικότητες σε μια επιμέρους επιστήμη δεν είναι δυνατόν να κατανοηθούν παρά μόνο χάρη στην συμπλήρωσή τους από ευρύτερες όψεις της αποβλεπτικότητας. Δεν μπορούμε να κάνουμε λόγο για την αναγνώριση ταυτοτήτων στη μοριακή βιολογία, χωρίς να κάνουμε λόγο για την αναγνώριση ταυτοτήτων εν γένει.

Μέσω μιας βαθμιαίας επέκτασης, η οντολογική οδός προς την αναγωγή μάς βοηθά να ολοκληρώσουμε τις επιμέρους επιστήμες. Κινούμαστε προς όλο και ευρύτερα πλαίσια, μέχρι να φθάσουμε στο είδος εκείνου του πλαισίου που είναι το πιο ευρύ και που παρέχεται από τη φαινομενολογική στάση. Το κίνητρό μας για αυτή την επέκταση είναι η επιθυμία μας να είμαστε ολότελα επιστημονικοί, να αποφύγουμε την παράλειψη οποιασδήποτε διάστασης είναι σχετική με την εκάστοτε έρευνά μας. Ίσως υφίσταται ένα είδος μερικής τελειότητας σε μια θετική επιστήμη, στη μοριακή βιολογία ή στη φυσική στερεάς κατάστασης, αλλά κάθε επιστήμη που θέλει να είναι ολοκληρωμένη, θα πρέπει να επιχειρήσει την έσχατη έρευνα της ίδιας της επίτευξης της επιστήμης, την έρευνα των αποβλεπτικοτήτων που την ιδρύουν. Όσο καιρό αυτές οι αποβλεπτικότητες έχουν αφεθεί ανερώτητες, η επιστήμη παραμένει μετέωρη και ατελής, ελλιπής ως προς το ίδιο της το πλαίσιο. Η οντολογική οδός προς την αναγωγή μάς θυμίζει τις αριστοτελικές παρατηρήσεις στα *Μετά τα φυσικά* (Δ.1) σχετικά με την ανάγκη να υπερβούμε τις επιμέρους επιστήμες για να φθάσουμε σε μια επιστήμη του όλου, στην επιστήμη του είναι ως είναι (και όχι του είναι απλά και μόνο ως υλικού-είναι, ποσοτικού-είναι, ζώντος-είναι, οικονομικού-είναι).

Θα έπρεπε να γίνει σαφές από τις παραπάνω παρατηρήσεις σχετικά με την οντολογική οδό προς την αναγωγή ότι η φαινομενολογία ως επιστήμη (ως μια αυστηρή και σαφής επιχείρηση, πλήρης αυτο-συνειδησίας) αποτελεί στην πραγματικότητα μια πιο συγκεκριμένη επιστήμη από ό,τι οι επιμέρους έρευνες. Ίσως νομίζουμε ότι η φυσική ή η βιολογία είναι οι πιο συγκεκριμένες από όλες τις επιστήμες, επειδή μελετούν τα υλικά πράγματα που βρίσκονται εκεί ακριβώς ενώπιόν μας, αλλά στο μέτρο που τέτοιες επιστήμες δεν εξετάζουν την ίδια τη δραστηριότητα χάρη στην οποία επιτυγχάνονται, είναι στην πραγματικότητα αφηρημένες. Αφήνουν ανεξέταστο ένα ουσιώδες μέρος όχι μόνο του κόσμου αλλά και του εαυτού τους. Η επιστήμη της φαινομενολογίας συμπληρώνει και τελειοποιεί αυτές τις επιμέρους επιστήμες, ενώ ταυτόχρονα διατηρεί και αυτές και ό,τι ισχύει σε αυτές, έτσι ώστε, με τρόπο αρκετά παράδοξο, η φαινομενολογία να αποτελεί την πιο συγκεκριμένη από τις επιστήμες. Καλύπτει το ευρύτερο όλον, το μεγαλύτερο πλαίσιο. Υπερβαίνει την λήθη-του-εαυτού των επιμέρους επιστημών. Εξετάζει διαστάσεις από τις οποίες αποσύρονται οι άλλες επιστήμες, τις διαστάσεις συγκεκριμένα της αποβλεπτικότητας και των εμφανίσεων. Δείχνει υπό ποια έννοια η ίδια η επιστήμη αποτελεί ένα είδος έκθεσης, και, συνεπώς, δείχνει την απλοϊκότητα του αντικειμενισμού, της πίστης ότι το είναι είναι αδιάφορο για την έκθεση που το ερευνά κάθε φορά. Η αναγωγή, συνεπώς, δεν αποτελεί στην πραγματικότητα ένα περιορισμό, δεν συνιστά ‘απομάκρυνση’ από οτιδήποτε. Διατηρεί τη φυσική στάση και καθετί που υπάρχει μέσα της, ακόμα και όταν μας δείχνει την απόστασή μας από αυτήν. Εμπλουτίζει και δεν αποστερεί.

Λαμβάνουμε μια όλως διαφορετική εντύπωση από την *καρτεσιανή οδό προς την αναγωγή.* Αυτή η προσέγγιση της φαινομενολογίας έχει ως πρότυπό της την προσπάθεια του Descartes να εγκαινιάσει τη φιλοσοφία λαμβάνοντας μια απόφαση «άπαξ κατά τη διάρκεια της ζωής», την απόφαση να θέσει σε αμφιβολία όλες τις κρίσεις που θεωρούσε αληθείς. Ο Descartes εισάγει αυτή τη μεθοδολογική αμφιβολία, επειδή θεωρεί ότι οι κρίσεις που έχει απορροφήσει μέσω των άλλων έχουν μολυνθεί από προκαταλήψεις. Αφού υιοθετήσει αυτή την καθολική αμφιβολία, θα αποδεχθεί στη συνέχεια ως αληθείς μόνο εκείνες τις κρίσεις που μπορεί να δικαιολογήσει ο ίδιος, σύμφωνα με τη μέθοδο που έχει αναπτύξει.

Το πρόβλημα με την προσπάθεια του Descartes σχετικά με την εκκίνηση της φιλοσοφίας είναι ότι μετατρέπει όλες τις φυσικές τροπικότητες της δόξας σε τροπικότητες αμφιβολίας. Μετατοπίζεται από τις διάφορες φυσικές τροπικότητες (βεβαιότητα, καχυποψία, επαληθευμένη αποδοχή, δυνατότητα, πιθανότητα) σε μια άλλη φυσική τροπικότητα: την αμφιβολία. Η αμφιβολία του είναι μεν μόνο μεθοδολογική, παραμένει δε αμφιβολία. Ο Descartes προσπαθεί να υψωθεί στη φιλοσοφία, αλλά το μόνο που επιτυγχάνει είναι να γλιστρά σε μια άλλη από τις φυσικές στάσεις, σε μια ριζικά σκεπτικιστική στάση. Η προσπάθειά του να βάλει τη φιλοσοφία στο δρόμο τού να γίνει μια αυστηρή επιστήμη μένει σε αφλογιστία. Λοξοδρομεί, με καταστροφικές συνέπειες για τη φιλοσοφία και την επιστήμη.

Η καρτεσιανή οδός προς την αναγωγή είναι για τη φαινομενολογία μια προσπάθεια να αναλάβει, και να διεκπεραιώσει με τρόπο προσφυή, αυτό που προσπάθησε να κάνει ο Descartes. Δεν προτείνει να εγκαινιάσουμε μια καθολική αμφιβολία. Προτείνει, μάλλον, να υιοθετήσουμε τη στάση να *προσπαθήσουμε* να θέσουμε σε αμφιβολία τις ποικίλες αποβλέψεις μας. Αυτό ίσως μοιάζει να είναι μια ελάχιστη διαφορά, αλλά είναι κρίσιμο. Η προσπάθεια να αμφιβάλλεις είναι κάτι όλως διαφορετικό από την ίδια την αμφιβολία. Αυτό που συμβαίνει όταν προσπαθούμε να θέσουμε σε αμφιβολία μία από τις πίστεις μας είναι ότι υιοθετούμε μια ουδέτερη στάση ενώπιον αυτής της πεποίθησης: δεν αμφιβάλλουμε ακόμα για αυτήν, αναστέλλουμε την πίστη μας. Σταματάμε για να εξετάσουμε κατά πόσο θα έπρεπε να την θέσουμε σε αμφιβολία. Αυτή η προσπάθεια, αυτή η στάση, δεν αποτελεί, ωστόσο, αμφιβολία, αλλά συνιστά κάτι σαν μια ουδετεροποίηση που επιτυγχάνουμε όταν εισαγόμαστε στη φιλοσοφία. Αυτή η ουδέτερη στάση χρησιμεύει στη συνέχεια ως κλειδαρότρυπα μέσα από την οποία μπορούμε να αποκτήσουμε μια αίσθηση για το τι είναι η φαινομενολογική στάση, η στάση στην οποία ουδετεροποιούμε τις αποβλεπτικότητές μας και τις εξετάζουμε ως θεωροί.

Ένα άλλο σημαντικό γνώρισμα της προσπάθειας να θέσουμε κάτι σε αμφιβολία είναι το ακόλουθο. Δεν μπορούμε, στην πραγματικότητα, να θέσουμε κάτι σε αμφιβολία, παρά μόνον εάν έχουμε λόγους να αμφιβάλλουμε για αυτό. Ας υποθέσουμε ότι η πόρτα αυτού του δωματίου είναι λευκή, και ότι βλέπω τη γάτα να μπαίνει στο δωμάτιο. Δεν μπορώ στη συνέχεια να πω ότι αμφιβάλλω για το ότι η πόρτα είναι λευκή ή για το ότι η γάτα περνά το κατώφλι, εκτός εάν έχω λόγους να αμφιβάλλω ότι αυτά τα προφανή πράγματα είναι αληθινά. Ίσως ξαφνικά συνειδητοποιήσω ότι είναι το φως που κάνει την πόρτα να φαίνεται πιο ανοιχτόχρωμη από ό,τι πράγματι είναι, και ότι ίσως έχει μια απόχρωση γκρι. Ίσως ξαφνικά συνειδητοποιήσω ότι υπάρχει ένας καθρέφτης κοντά στην πόρτα και ότι, στην πραγματικότητα, βλέπω μόνο την αντανάκλαση της γάτας που μπαίνει σε ένα άλλο δωμάτιο. Ως μία από τις τροπικότητες της φυσικής στάσης, η αμφιβολία θα πρέπει να έχει ως κίνητρό της κάποιους λόγους. Δεν μπορώ απλά και μόνο να πω ότι αμφιβάλλω για τα πράγματα.

Η *προσπάθεια* για αμφιβολία, ωστόσο, υπόκειται στην ελεύθερη επιλογή μας. Μπορούμε να προσπαθήσουμε να θέσουμε σε αμφιβολία οτιδήποτε, ακόμα και το πιο προφανές πράγμα ενώπιόν μας ή την πιο εγκαθιδρυμένη άποψη. Παρομοίως, είμαστε ελεύθεροι να εγκαινιάσουμε την ουδετεροποίηση που επισυμβαίνει όταν στρεφόμαστε στη φαινομενολογική προοπτική, την αναστολή ή την ‘θέση εκτός παιγνίου’ των αποβλεπτικοτήτων μας, τη θέση εντός παρενθέσεων των πραγμάτων και του κόσμου: αυτά τα πράγματα εναπόκεινται στη δύναμή μας και υπόκεινται στην ελεύθερη επιλογή μας. Μπορούμε να αποφασίσουμε ότι θέλουμε να διεξάγουμε ένα τέτοιο είδος ζωής. Δεν χρειάζεται να αναγκασθούμε να εισαχθούμε σε αυτήν εξαιτίας κάποιων λόγων σαν αυτούς που μας αναγκάζουν να οδηγηθούμε στην αμφιβολία ή την καχυποψία. Έτσι, ενώ η αμφιβολία δεν αποτελεί καλό πρότυπο για να μας βοηθήσει αναφορικά με τη φαινομενολογική στροφή, η προσπάθεια για αμφιβολία είναι ένα τέτοιο πρότυπο. Η προσπάθεια για αμφιβολία μάς προσφέρει ένα εύστοχο βλέμμα σε αυτό που μοιάζει να είναι η φαινομενολογική ουδετεροποίηση των αποβλέψεών μας. Με αυτόν τον τρόπο, η καρτεσιανή οδός προς την αναγωγή προσπαθεί να μας ‘παρωθήσει’ στη φαινομενολογική στάση.

Ο Descartes εισήγαγε ένα ριζικό σκεπτικισμό στην διανοητική ζωή που συνεχίζει να βασανίζει τη σκέψη όσων εμπνέονται από αυτόν. Παρόλα αυτά, είναι χρήσιμο να υιοθετήσει κανείς το καρτεσιανό μοτίβο και να το διαφοροποιήσει προς όφελος της φαινομενολογίας, πράγμα άλλωστε που κάναμε, διότι η στροφή από τη φυσική στάση στη φαινομενολογική συλλαμβάνεται, λανθασμένα, από ορισμένους ως υποτροπή στον καρτεσιανισμό. Ακόμα και ορισμένοι επιφανείς ερμηνευτές της φαινομενολογίας δεν μπορούν να συλλάβουν αυτό το ζήτημα ορθά. Είναι σημαντικό για μας, λοιπόν, να χαράξουμε τη διάκριση ανάμεσα σε αυτό που κάνει ο Descartes και σε αυτό που επιτυγχάνει η φαινομενολογία.

Μία από τις πραγματικά ολέθριες συνέπειες του καρτεσιανού λάθους είναι ότι απαξιώνει τις αποβλεπτικότητες της φυσικής στάσης. Υποσκάπτει την φυσική και εν ισχύ πίστη στην πραγματικότητα των πραγμάτων που δίδονται στην εμπειρία μας, στην πραγματικότητα των ταυτοτήτων που αναγνωρίζουμε. Εισάγει την έξη του σκεπτικισμού, η οποία μας κάνει να μην πιστεύουμε σε τίποτε μέχρι να αποδειχθεί. Αλλά αυτή η επιθυμία να δοθεί απόδειξη για το καθετί είναι παράλογη. Η απόδειξη είναι δυνατή μόνο στη βάση κάποιων αληθειών που δεν αποδεικνύονται, αλήθειες που ενέχουν την ενάργειά τους και δεν χρειάζονται απόδειξη. Δεν μπορούμε να αποδείξουμε τα πάντα: γνωρίζουμε πολλά πράγματα που δεν χρειάζεται να αποδειχθούν. Η φαινομενολογία αποκαθιστά την ισχύ των πεποιθήσεων που έχουμε στη φυσική στάση. Αναγνωρίζει ότι οι αποβλέψεις μας αγγίζουν πράγματι, με τους ποικίλους τρόπους τους, τα ίδια τα πράγματα. Διακρίνει και περιγράφει πώς οι ποικίλες αποβλέψεις οδηγούνται στην πλήρωση και την επιβεβαίωσή τους. Συνειδητοποιεί επίσης ότι συχνά εγκαταλείπουμε την ενάργεια, ότι συχνά είμαστε αόριστοι σε αυτό που αποβλέπουμε, και ότι τα λάθη είναι κοινά: αλλά η παρουσία του λάθους δεν απαξιώνει τα πάντα. Δείχνει απλά και μόνο ότι πρέπει να είμαστε προσεκτικοί. Διασαφηνίζοντας τις ποικίλες αποβλεπτικότητες και διακρίνοντάς τες μεταξύ τους, η φαινομενολογία μάς βοηθά να είμαστε προσεκτικοί.

Θα πρέπει, τέλος, να σημειώσουμε τη διαφορά ανάμεσα στην οντολογική και την καρτεσιανή οδό προς την αναγωγή. Η οντολογική οδός προχωρά αυξητικά. Εκκινεί από τα επιστημονικά επιτεύγματα και σε αυτά προσθέτει βήμα-βήμα επιπλέον διαστάσεις, σπρώχνοντάς μας καθ’ όλη τη διάρκεια της πορείας μέχρι να φθάσουμε στη φαινομενολογική στάση. Η καρτεσιανή οδός προσπαθεί να επιτύχει τα πάντα βιαστικά, με ένα βήμα. Αναστέλλει όλες τις αποβλεπτικότητες δια μιας. Φωτίζει λίγο καλύτερα από ό,τι η οντολογική οδός το νέο είδος ουδετεροποίησης που επισυμβαίνει με τη φιλοσοφία, αλλά, όπως και καθετί άλλο που γίνεται βιαστικά, μπορεί να μας παραπλανήσει σοβαρά. Μπορεί να μας κάνει να σκεφτόμαστε τη φαινομενολογία ως σκεπτικισμό και ως φαινομεναλισμό, ως κάτι που μας αποστερεί τον πραγματικό κόσμο και τα πράγματα μέσα στον κόσμο. Φαίνεται να οδηγεί ακόμα και στον σολιψισμό. Η οντολογική οδός είναι αργή αλλά ασφαλής, ενώ η καρτεσιανή οδός είναι γρήγορη αλλά επικίνδυνη. Η καλύτερη προσέγγιση είναι να χρησιμοποιούμε αμφότερες τις οδούς, διορθώνοντας τις αδυναμίες της καθεμιάς χάρη στα δυνατά σημεία της άλλης. Σε αμφότερες τις προσεγγίσεις, ωστόσο, το κλειδί είναι να αποκτήσουμε μια αίσθηση της διαφοράς μεταξύ της φυσικής και της φαινομενολογικής στάσης, μεταξύ της φυσικής ανάμειξης στον κόσμο και της φιλοσοφικής αποστασιοποίησης.

## Ορισμένοι ειδικοί όροι σχετικοί με τη φαινομενολογική αναγωγή

Υπάρχει ένα σύνολο άλλων ζητημάτων που μπορούν να μας βοηθήσουν να ορίσουμε τη φαινομενολογική στάση με μεγαλύτερη ακρίβεια. Η επεξεργασία αυτών των ζητημάτων θα συνιστά, στην ουσία, εξήγηση διάφορων όρων του λεξιλογίου της φαινομενολογίας.

Η εμπειρία και η ανάλυση μέσα από τη φαινομενολογική οπτική αποφέρει βεβαιώσεις που είναι, σύμφωνα με τις αρχές τους, *αποδεικτικές*. Οι αποδεικτικές αποφάνσεις εκφράζουν πράγματα που δεν θα μπορούσαν να είναι αλλιώς: εκφράζουν αναγκαίες αλήθειες. Επιπλέον, τις *αντιλαμβανόμαστε* ως αποφάνσεις που εκφράζουν αναγκαίες αλήθειες. Αντιλαμβανόμαστε ότι αυτό που λένε δεν θα μπορούσε να είναι αλλιώς. Υπάρχει φιλοσοφική αναγκαιότητα στις ενάργειες που παρουσιάζονται στη φαινομενολογική στάση. Ας αναλογιστούμε, για παράδειγμα, την δήλωση ότι ένα υλικό, χωρικό αντικείμενο, όπως ο κύβος, μπορεί να δοθεί μόνο σε μια πολλότητα σκιάσεων, πλευρών και όψεων, και ότι ο κύβος είναι η ταυτότητα που δίδεται μέσα σε αυτές τις εμφανίσεις. Ας αναλογιστούμε, επίσης, τη δήλωση, ότι η ταυτότητα δίδεται σε μας ως μίξη παρουσιών και απουσιών, ή τη δήλωση ότι μπορούμε να έχουμε ένα χρονικό παρόν μόνο στην αντιπαράθεσή του προς ένα παρελθόν και ένα μέλλον. Αυτές οι αποφάνσεις είναι αποδεικτικές. Αντιλαμβανόμαστε ότι ο κύβος δεν θα μπορούσε να δοθεί με κανέναν άλλο τρόπο, και ότι το παρόν δεν αποτελεί ποτέ κάτι το ενικό αλλά ότι εμπεριέχει πάντα το παρελθόν και το μέλλον.

Ίσως κάποιος αντιτείνει ότι τέτοιες αποφάνσεις είναι αποδεικτικές επειδή είναι τόσο προφανείς, τόσο κοινότοπες, σχεδόν τόσο αβίαστα δεδομένες: αλλά αυτό είναι ακριβώς το ζήτημα. Οι φαινομενολογικές αποφάνσεις, όπως οι φιλοσοφικές αποφάνσεις εν γένει, θέτουν το προφανές και το αναγκαίο. Μας λένε αυτό που ήδη γνωρίζουμε. Δεν αποτελούν νέα πληροφορία αλλά, ακόμα και αν δεν μας λένε κάτι το καινούργιο, μπορούν παρόλα αυτά να είναι σημαντικές και διαφωτιστικές, διότι συχνά βρισκόμαστε σε σύγχυση σχετικά με τέτοιες κοινοτοπίες και αναγκαιότητες. Εάν σκεφθούμε με ποιο τρόπο οι περισσότεροι άνθρωποι κατανοούν την ανάμνηση (ως θέα εσωτερικών εικόνων), ή με πόση ένδεια έχουν περιγράψει την κατ’ αίσθηση αντίληψη ορισμένοι φιλόσοφοι (ως, για παράδειγμα, τη λήψη εντυπώσεων επί ενός είδους εσωτερικής οθόνης του εγκεφάλου), τότε το πόσο σημαντικό είναι να τεθεί το προφανές γίνεται και το ίδιο προφανές. Οι φαινομενολογικές βεβαιώσεις αξιώνουν ότι είναι αποδεικτικές, διότι είναι τόσο βασικές και τόσο αναπόφευκτες, τόσο αναπόδραστες. Η αποδεικτικότητά τους δεν πηγάζει από το γεγονός ότι οι άνθρωποι που τις διατυπώνουν χαίρουν κάποιου είδους αποκάλυψης εξωτικών αληθειών, για τις οποίες οι άλλοι άνθρωποι δεν έχουν ακούσει τίποτε.

Περαιτέρω, το γεγονός ότι οι φαινομενολογικές αποφάνσεις και ενάργειες είναι αποδεικτικές, δεν σημαίνει ότι δεν μπορούμε ποτέ να τις βελτιώσουμε ή να βαθύνουμε την κατανόησή τους. Μια φιλοσοφική απόφανση μπορεί να είναι αποδεικτική και όμως να στερείται *συστοιχίας*. Συστοιχία σημαίνει ότι έχουμε αποκαθάρει την απόφανση από κάθε ασάφεια. Όλες οι διαστάσεις του πράγματος έχουν έλθει στην επιφάνεια, έχουν συναχθεί όλες οι συνεπαγωγές του. Στην πράξη, τίποτε δεν μπορεί να παρουσιασθεί σε μας με τέτοια πληρότητα, ούτε και στη φιλοσοφία. Το αποτέλεσμα είναι ότι οι φαινομενολογικές αποφάνσεις μπορεί να εμφανίζονται ως αποδεικτικές (μπορούμε να αντιληφθούμε ότι τα πράγματα δεν θα μπορούσαν να είναι αλλιώς), αλλά μπορούν ταυτόχρονα να ενέχουν την έκκληση προς περαιτέρω διασάφηση. Είναι απολύτως δυνατό, για παράδειγμα, να γνωρίζω ότι το παρόν εμπεριέχει αναγκαστικά το παρελθόν και το μέλλον, αλλά να μην έχω σαφή γνώση σχετικά με την πλήρη σημασία του παρόντος, του παρελθόντος και του μέλλοντος. Μπορούμε να γνωρίζουμε με τρόπο αποδεικτικό ότι ένα αντικείμενο ταυτοποιείται ως μίξη παρουσίας και απουσίας, αλλά να έχουμε ασαφή εικόνα σχετικά με την πλήρη σημασία τού να είναι κάτι παρόν ή απόν.

Η φαινομενολογική αναγωγή και η φαινομενολογική στάση καλούνται συχνά *υπερβατολογικές*. Κάνουμε λόγο για την υπερβατολογική αναγωγή και την υπερβατολογική στάση. Μπορεί κανείς να συναντήσει και τις μάλλον αδέξιες φράσεις «υπερβατολογική - φαινομενολογική αναγωγή» και «υπερβατολογική- φαινομενολογική στάση». Τι σημαίνει ο όρος ‘υπερβατολογικός’ ;

Η λέξη σημαίνει ‘πηγαίνω πάνω από’, σύμφωνα με τη λατινική ρίζα της, *transcendere*, δηλαδή να αναρριχώμαι ή να πηγαίνω πάνω από, *trans* και *scando*. Η συνείδηση, ακόμα και στη φυσική στάση, είναι υπερβατολογική διότι έχει πρόσβαση, κινούμενη πέρα από τον εαυτό της, στις ταυτότητες και στα πράγματα που δίδονται σε αυτήν. Το εγώ μπορεί να κληθεί υπερβατολογικό στο μέτρο που αναμιγνύεται στη γνώση των πραγμάτων, στην πρόσβαση στα πράγματα. Το υπερβατολογικό εγώ είναι το εγώ ή ο εαυτός ως φορέας της αλήθειας. Η υπερβατολογική αναγωγή είναι η στροφή προς τον εαυτό ως φορέα της αλήθειας, και η υπερβατολογική στάση είναι η στάση που υιοθετώ όταν καθιστώ θεματικό αυτό το εγώ και τις αποβλεπτικότητές του.

Όταν εισαγόμαστε στη φαινομενολογική ή υπερβατολογική στάση, θα πρέπει να κάνουμε ορισμένες κατάλληλες τροποποιήσεις στους όρους που χρησιμοποιούμε. Το νέο πλαίσιο, εκ του ότι είναι μοναδικό στο χαρακτήρα του, απαιτεί να γίνουν κάποιες ρυθμίσεις στη φυσική μας γλώσσα. Ας ονομάσουμε τη νέα γλώσσα που προκύπτει από αυτές τις αλλαγές *υπερβατολογική*, και τη γλώσσα που μιλάμε στη φυσική στάση *κοσμική*. Οι δύο στάσεις συγκροτούνται από το είδος της αποβλεπτικότητας που ιδιάζει στην καθεμιά τους, και η γλώσσα που μιλιέται στη κάθε στάση αντανακλά τις διαφορές προοπτικής. Η μελέτη της αλληλόδρασης των δύο γλωσσών, της υπερβατολογικής και της κοσμικής, είναι ένας καλός τρόπος να απαλύνουμε τις διαφορές μεταξύ φιλοσοφίας και φυσικής εμπειρίας.

Κάποιες λέξεις της υπερβατολογικής γλώσσας έχουν ληφθεί από την κοσμική, λέξεις όπως ‘ταυτότητα’, ‘εμφάνιση’, ‘παρουσία και απουσία’, ‘εγώ’: αλλά θα πρέπει να θυμόμαστε ότι οι όροι έχουν υποστεί μια μικρή μετατόπιση ως προς τη σημασία τους από τη στιγμή που απορροφήθηκαν στη νέα, στη φιλοσοφική γλώσσα. Η λέξη ‘επιστήμη’, για παράδειγμα, λαμβάνει τώρα μια έννοια διαφορετική από εκείνη της φυσικής επιστήμης ή της βιολογικής επιστήμης, όταν λέμε ότι η φιλοσοφία είναι μια αυστηρή επιστήμη. Εισάγεται τότε ένα νέο είδος ακρίβειας. Η φαινομενολογία είναι επιστήμη με διαφορετικό τρόπο από τις επιστήμες της φυσικής στάσης, και το όλο εγχείρημα το σχετικό με τη φαινομενολογική αναγωγή υποτίθεται ότι θα μας βοηθήσει να δούμε ποια είναι αυτή η νέα έννοια.

Υπάρχουν κάποιες άλλες λέξεις που έχουν επινοηθεί ειδικά για την υπερβατολογική γλώσσα, λέξεις που δεν έχουν κανένα θεμέλιο στη φυσική στάση ή στην κοσμική. Δύο από αυτές είναι το ‘*νόημα*’ (*noema*) και το σύστοιχό του, η ‘*νόηση*’ (*noesis*)[[3]](#footnote-3). Ο όρος ‘νόημα’ αναφέρεται στα αντικειμενικά σύστοιχα της αποβλεπτικότητας, αναφέρεται σε οτιδήποτε αποτελεί αντικείμενο της απόβλεψης στη φυσική στάση: ένα υλικό αντικείμενο, μια εικόνα, μια λέξη, μια μαθηματική οντότητα, ένα άλλο πρόσωπο. Αλλά με μεγαλύτερη ακρίβεια, αναφέρεται σε αυτά τα αντικειμενικά σύστοιχα ακριβώς ως κάτι που είναι ορατό από το εσωτερικό της φαινομενολογικής στάσης. Αναφέρεται σε αυτά ως κάτι που έχει τεθεί εντός παρενθέσεων από την υπερβατολογική-φαινομενολογική αναγωγή. Ενίοτε ο όρος μπορεί να χρησιμοποιηθεί ως επίθετο ή ως επίρρημα: μπορούμε να πούμε ότι παρέχεται μια ‘νοηματική’ ανάλυση, ότι μπορούμε να μελετήσουμε τη ‘νοηματική’ δομή ενός πράγματος, μπορούμε να εξετάσουμε τα πράγματα ‘νοηματικά’. Κάθε φράση στην οποία χρησιμοποιούνται αυτοί οι όροι εκφέρεται στην υπερβατολογική. Πρόκειται για φιλοσοφικές φράσεις. Υποθέτουν ότι έχει εισαχθεί η τροποποίηση εκείνη που επιφέρει την ουδετερότητα την ιδιάζουσα στη φιλοσοφία. Η χρήση του όρου ‘νόημα’ σηματοδοτεί ότι είμαστε στο χώρο της φαινομενολογίας, στο εσωτερικό μιας φιλοσοφικής συζήτησης, και ότι τα πράγματα για τα οποία μιλάμε εξετάζονται από μια φιλοσοφική οπτική γωνία, όχι από μια από τις οπτικές γωνίες στο εσωτερικό της φυσικής στάσης.

Αυτά τα ζητήματα θα πρέπει να τονίζονται, διότι αλλιώς μπορεί πολύ εύκολα να παρανοήσει κανείς το ‘νόημα’. Το ‘νόημα’ λαμβάνεται συχνά ως μια κάποια οντότητα, ως κάτι που μοιάζει με μια έννοια ή με ένα νόημα διακριτό από το αντικείμενο της συνείδησης, ως κάτι που χρησιμεύει ως φορέας μέσω του οποίου η συνείδηση αναφέρεται σε ένα συγκεκριμένο πράγμα. Το ‘νόημα’ συλλαμβάνεται ως αυτό χάρη στο οποίο η αποβλεπτικότητα προστίθεται στη συνείδηση, σαν να έπρεπε να υποθέσουμε ότι η συνείδηση θα ήταν έγκλειστη στον εαυτό της εάν δεν είχαν προστεθεί σε αυτήν τα ‘νοήματα’. Συλλαμβάνεται επίσης ως μια οντότητα μέσω της οποίας η συνείδηση σκοπεύει αυτό ή το άλλο συγκεκριμένο αντικείμενο, αυτό χάρη στο οποίο η συνείδηση αναφέρεται σε ένα συγκεκριμένο πράγμα του κόσμου εκεί έξω: λαμβάνεται σαν ένα είδος μηχανισμού βομβοβόλησης που έχει στη διάθεσή της η συνείδηση. Αυτή η κατανόηση του ‘νοήματος’ ως μιας μεσολαβούσας οντότητας είναι, πιστεύω, εσφαλμένη. Αργότερα, στο κεφάλαιο 13, θα δούμε με περισσότερες λεπτομέρειες, γιατί αυτή η κατανόηση του ‘νοήματος’ είναι προβληματική και οδηγεί σε παρανοήσεις. Προς το παρόν επαρκεί να εισαγάγουμε τον όρο και να δώσουμε μια αρχική επεξήγηση για το τι σημαίνει. Το ‘νόημα’ είναι κάθε αντικείμενο της αποβλεπτικότητας, κάθε αντικειμενικό σύστοιχο, αλλά στο μέτρο που εξετάζεται από τη φαινομενολογική στάση, στο μέτρο που εξετάζεται τέτοιο ακριβώς που δίδεται στην εμπειρία. Δεν αποτελεί αντίγραφο ενός αντικειμένου, ούτε υποκατάστατο οιουδήποτε αντικειμένου, ούτε ένα νόημα που μας κάνει να αναφερόμαστε στο αντικείμενο: είναι το ίδιο το αντικείμενο, αλλά εξεταζόμενο από τη φιλοσοφική οπτική γωνία.

Ο όρος ‘νόηση’ είναι λιγότερο παραπλανητικός, αλλά προϋποθέτει και αυτός ότι έχουμε εισαχθεί στη φαινομενολογία, Η ‘νόηση’ αναφέρεται στα αποβλεπτικά ενεργήματα μέσω των οποίων αποβλέπουμε τα πράγματα: αντιλήψεις, σημασιακά ενεργήματα, κενές αποβλέψεις, πεπληρωμένες αποβλέψεις, κρίσεις, αναμνήσεις. Αλλά αναφέρεται σε αυτά ακριβώς ως τέτοια που εξετάζονται από τη φαινομενολογική στάση. Προϋποθέτει ότι έχουμε επιτελέσει τη φαινομενολογική αναγωγή. Εξετάζει αυτά τα ενεργήματα της συνείδησης αφού έχουν ανασταλεί ή τεθεί εκτός δράσης μέσω της φαινομενολογικής *εποχής*. Οι ‘νοήσεις’ επιφέρουν λιγότερες αμφισβητήσεις από ό,τι τα ‘νοήματα’, διότι ο όρος δεν δημιουργεί τον πειρασμό να θέσουμε ένα επιπλέον ενέργημα ως σκιά, ως παράλληλο, του αυθεντικού ενεργήματος, πράγμα που συμβαίνει με τον όρο ‘νόημα’: ο τελευταίος δημιουργούσε τον πειρασμό να θέσουμε ένα ‘αντικείμενο’/ σκιά ή ένα νόημα παράλληλα προς το πραγματικό αντικείμενο. Ο λόγος για τον οποίο δημιουργείται πολύ λιγότερο ο πειρασμός να θέσουμε μια ‘νόηση’ ανάμεσα στους εαυτούς μας και τα ψυχολογικά μας ενεργήματα είναι ότι, ζώντας στην καρτεσιανή παράδοση, έχουμε συνηθίσει να αποδεχόμαστε τις ενδοσκοπήσεις μας ως πραγματικές, ως κάτι που μας θέτει σε άμεση επαφή με τη νοητική μας ζωή. Αυτή η ίδια παράδοση μάς κάνει να έχουμε την τάση να αρνούμαστε ότι έχουμε μια άμεση πρόσβαση στα πράγματα του κόσμου: μας κάνει να απαιτούμε ένα διαμεσολαβητή, μια αναπαράσταση (το ‘νόημα’) για να συνδέσουμε τους εαυτούς μας με τα πράγματα εκεί έξω.

Θα πρέπει, επίσης, να σημειώσουμε το γεγονός ότι οι όροι ‘νόημα’ και ‘νόηση’, οι οποίοι έχουν αμφότεροι επινοηθεί από τη φαινομενολογία, έχουν την ίδια αρχαιοελληνική ρίζα, το ρήμα *νοειν*, που σημαίνει ότι ‘σκέπτομαι’, ‘εξετάζω’, ‘αντιλαμβάνομαι’. Ο ελληνικός όρος *νόησις* σημαίνει το ενέργημα της σκέψης, και ο ελληνικός όρος *νόημα* αυτό που είναι αντικείμενο σκέψης. Στα ελληνικά, η κατάληξη *–μα*, όταν προστίθεται σε μια ρηματική ρίζα, σημαίνει το αποτέλεσμα ή την επίδραση της πράξης που εκφράζει το ρήμα. Έτσι, *φάντασμα* σημαίνει το αντικείμενο του ότι φαντάζομαι, *πολίτευμα* σημαίνει το αποτέλεσμα του ότι πολιτεύομαι (την πολιτική οντότητα), *ρήμα* σημαίνει το αποτέλεσμα της ομιλίας (τη λέξη) και *μίγμα* το αποτέλεσμα της ανάμιξης (τη μίξη). Ο όρος *νόημα* σημαίνει, λοιπόν, το πράγμα που αποτελεί αντικείμενο σκέψης ή το πράγμα για το οποίο έχουμε συνείδηση.

Η προσαρμογή του ελληνικού όρου στη φαινομενολογία είναι προσφυής. Το ‘νόημα’ είναι κάθε αντικείμενο της σκέψης, αλλά λαμβανόμενο ακριβώς ως τέτοιο, ως αντικείμενο σκέψης ή απόβλεψης, ως το σύστοιχο μιας αποβλεπτικότητας. Η οπτική γωνία από την οποία το εξετάζουμε τοιουτοτρόπως είναι η φαινομενολογική στάση. Ο όρος ‘νόημα’ εκφέρεται, συνεπώς, μόνο από το εσωτερικό της φαινομενολογικής στάσης. Αυτό που, δυστυχώς, συμβαίνει συχνά είναι ότι το ‘νόημα’ λαμβάνεται υπό μια ψυχολογική, επιστημολογική ή σημασιακή έννοια. Τότε παραγνωρίζεται η διαφορά εστίασης ανάμεσα στη φαινομενολογική και τη φυσική στάση και το ‘νόημα’ λαμβάνεται με τρόπο φυσιοκρατικό, επιστημολογικό ή σημασιακό. Θέτουν το ‘νόημα’ ως ενδιάμεσο ανάμεσα στον εαυτό και τα πράγματα του κόσμου, ενώ το ‘νόημα’ θα έπρεπε να ιδωθεί ως τα ίδια τα πράγματα του κόσμου εξεταζόμενα από τη φαινομενολογική προοπτική. Αντί να το συλλάβουν ως ένα ‘στοιχείο’ (ένα αφηρημένο μέρος) της εμφάνισης ων πραγμάτων, το μετατρέπουν σε πράγμα, και το κάνουν να χρησιμεύει ως σύνδεση ανάμεσα στον νου και τα πράγματα.

Οι παρατηρήσεις που παρουσιάσθηκαν σε αυτή την ενότητα για ορισμένους όρους σχετικούς με τη φαινομενολογική αναγωγή δεν αποτελούν ζήτημα απλής λεκτικής σύμβασης. Φέρνουν στην επιφάνεια σημαντικές πλευρές της νέας στάσης που καθορίζει τι είναι η φαινομενολογία. Ο ορισμός των όρων θα καταστήσει, επίσης, ευκολότερη την έκφραση ορισμένων φαινομενολογικών θεωριών. Η κατοχή ενός κατάλληλου λεξιλογίου δεν αποτελεί ένα δευτερεύον ζήτημα της κάθε περιοχής της γνώσης: τα πράγματα υπό εξέταση δεν μπορούν να έρθουν στο φως με τρόπο εναργή δίχως τις λέξεις που τα ονοματίζουν.

**Γιατί είναι σημαντική η φαινομενολογική αναγωγή ;**

Σε μια πρώτη ματιά, θα είχε κανείς τον πειρασμό να σκεφθεί ότι η φαινομενολογία είναι, στην ουσία της, μια άσκηση στη θεωρία της γνώσης, μια σπουδή στο εσωτερικό της επιστημολογίας. Αλλά είναι κάτι πολύ περισσότερο. Δεν εξαντλείται στο να προσπαθεί να αντιμετωπίσει το ‘πρόβλημα της γνώσης’, στο να προσπαθεί να θεμελιώσει εάν υπάρχει ή όχι κάποια αλήθεια και με το κατά πόσον έχουμε πρόσβαση στον ‘πραγματικό κόσμο’ ή τον ‘εξω-νοητικό κόσμο’. Η φαινομενολογία αναδύθηκε κατά την ιστορική περίοδο κατά την οποία η επιστημολογία αποτελούσε την κυριότερη φιλοσοφική ασχολία, και ένα μέρος του λεξιλογίου της και των επιχειρημάτων της ηχούν πολύ επιστημολογικά, αλλά κατόρθωσε να διασπάσει αυτό το περιοριστικό πλαίσιο. Υπερβαίνει τις πηγές της. Επιτυγχάνει να συμφιλιωθεί με τη νεότερη φιλοσοφία και μαθαίνει από αυτήν, αλλά επίσης υπερβαίνει ορισμένους από τους περιορισμούς της και επανιδρύει συνδέσεις με την αρχαία σκέψη. Ορισμένες από τις παρανοήσεις της φαινομενολογίας οφείλονται σε ερμηνείες που είναι ακόμα τόσο προσδεδεμένες στα προβλήματα και τις θέσεις της νεότερης σκέψης, που είναι ακόμα τόσο παγιδευμένες στην παράδοση του Descartes και του Locke, που αποτυγχάνουν να συλλάβουν αυτό που είναι νέο στη φαινομενολογία. Η φαινομενολογία μάς καλεί να ρυθμίσουμε εκ νέου και στα κύρια σημεία της την κατανόηση του τι είναι φιλοσοφία, και πολλοί άνθρωποι δεν μπορούν να κάνουν αυτή την αλλαγή, διότι δεν μπορούν να απελευθερωθούν από την ιστορική τους παράδοση και το πολιτισμικό τους πλαίσιο. Η φαινομενολογία ανακαινίζει τις δυνατότητες της αρχαίας φιλοσοφίας, ακόμα κι όταν δίνει λόγο για νέες διαστάσεις της πραγματικότητας, όπως είναι η παρουσία της σύγχρονης επιστήμης. Η φαινομενολογία παρέχει ένα από τα καλύτερα παραδείγματα για το πώς μια παράδοση μπορεί να υιοθετηθεί εκ νέου και να επανέλθει στη ζωή σε ένα νέο πλαίσιο.

Η θεωρία της υπερβατολογικής αναγωγής είναι εξαιρετικά σημαντική, διότι δίδει ένα νέο ορισμό του πώς η φιλοσοφία μπορεί να σχετισθεί με την προ-φιλοσοφική ζωή και την προ-φιλοσοφική εμπειρία. Ένας από τους κινδύνους που διατρέχει η φιλοσοφία είναι να νομίσει ότι μπορεί να αντικαταστήσει την προ-φιλοσοφική ζωή. Είναι αλήθεια ότι η φιλοσοφία φθάνει στο απόγειο του Λόγου. Περιλαμβάνει άλλους τρόπους εξάσκησης του Λόγου, όπως αυτούς που βρίσκονται στις επιμέρους επιστήμες και την πρακτική ζωή. Μελετά το πώς όλοι αυτοί οι επιμέρους τρόποι εξάσκησης του Λόγου σχετίζονται μεταξύ τους και πώς συνταιριάζουν στο εσωτερικό ενός τελικού πλαισίου. Επειδή η φιλοσοφία συμπληρώνει τον προ-φιλοσοφικό Λόγο, ίσως νιώσει κανείς τον πειρασμό να σκεφθεί ότι η φιλοσοφία μπορεί να αντικαταστήσει τους παραπάνω τρόπους εξάσκησης του Λόγου. Μπορεί κανείς να αρχίσει να σκέπτεται ότι η φιλοσοφία μπορεί να επιτελέσει καλύτερα αυτό που επιτυγχάνουν οι εξειδικευμένοι τρόποι σκέψης. Η φιλοσοφία ίσως αρχίσει να νομίζει ότι μπορεί να διεκπεραιώσει την πολιτική ζωή καλύτερα από ό,τι ο πολιτικός, καλύτερα από εκείνους που λαμβάνουν μέρος στην αιώνια συζήτηση σχετικά με το πώς θα έπρεπε να διάγουμε τη ζωή μέσα σε μια κοινότητα. Ίσως αρχίσει να νομίζει ότι μπορεί να προσφέρει καλύτερο έργο από ό,τι προσφέρουν οι άνθρωποι της θρησκείας, εκφέροντας το τι είναι το ιερό και το έσχατο. Ίσως αρχίσει να νομίζει ότι μπορεί να αντικαταστήσει επιμέρους επιστήμες, όπως η χημεία ή η βιολογία ή η γλωσσολογία, επειδή καμιά τους δεν έχει εποπτεία του όλου. Εάν η φιλοσοφία επιχειρήσει να υποκαταστήσει την προ-φιλοσοφική σκέψη, το αποτέλεσμα θα είναι ο ορθολογισμός, το είδος εκείνο ορθολογισμού που εισήχθη στη νεότερη φιλοσοφία από τον Machiavelli σε σχέση με την πολιτική και την ηθική ζωή, και από τον Descartes σε σχέση με τα θεωρητικά ζητήματα.

Η πιο σημαντική συνεισφορά της φαινομενολογίας στην πολιτισμική και την πνευματική ζωή είναι ότι απέδωσε ισχύ στην αλήθεια της προ-φιλοσοφικής ζωής, εμπειρίας και σκέψης. Η φαινομενολογία επιμένει στο ότι οι τρόποι εξάσκησης του Λόγου που διεκπεραιώνονται στη φυσική στάση ενέχουν ισχύ και αλήθεια. Η αλήθεια επιτυγχάνεται προτού εμφανισθεί στο προσκήνιο η φιλοσοφία. Οι φυσικές αποβλέψεις φθάνουν, πράγματι, στην πλήρωση και στην ενάργεια, και η φιλοσοφία δεν μπορεί να τις υποκαταστήσει στο έργο τους. Η φαινομενολογία λειτουργεί παρασιτικά σε σχέση με τη φυσική στάση και όλα της τα επιτεύγματα. Η φαινομενολογία δεν έχει πρόσβαση στα πράγματα και στον τρόπο με τον οποίο διανοίγεται ο κόσμος παρά μόνο μέσω της φυσικής στάσης και των αποβλεπτικοτήτων της. Η φαινομενολογία έρχεται μόνο εκ των υστέρων. Θα πρέπει, συνεπώς, να είναι σεμνή, θα πρέπει να αναγνωρίζει την ισχύ και την αλήθεια των επιτευγμάτων τής φυσικής στάσης, τόσο στην πρακτική όσο και στη θεωρητική ενάσκησή της. Η φαινομενολογία εξετάζει, τότε, ως θεωρός αυτά τα επιτεύγματα και τα σύστοιχά τους υποκειμενικά ενεργήματα, αλλά εάν αυτά τα επιτεύγματα δεν υπήρχαν ήδη, τότε δεν θα υπήρχε τίποτε για να αποτελέσει αντικείμενο της φιλοσοφικής σκέψης. Θα πρέπει να υφίσταται αληθής άποψη, θα πρέπει να προ-υπάρχει κάποια δόξα, για να υπάρξει φιλοσοφία. Η φαινομενολογία μπορεί ίσως να βοηθήσει τις φυσικές αποβλεπτικότητες να διασαφηνίσουν αυτό στο οποίο αναφέρονται, αλλά δεν μπορεί ποτέ να τις αντικαταστήσει.

Όταν η φαινομενολογία ‘ουδετεροποιεί’ τις αποβλεπτικότητες που είναι επί τω έργω στη φυσική στάση, δεν τις διαλύει, δεν τις καταστρέφει, δεν τις ανατρέπει και δεν τις ευτελίζει. Υιοθετεί απέναντί τους απλά και μόνο τη στάση ενός θεωρού, μια στάση από την οποία μπορεί να τις καταστήσει αντικείμενο θεωρητικής εξέτασης. Η φαινομενολογία συμπληρώνει τη φυσική στάση: η φιλοσοφία συμπληρώνει την αληθή δόξα και την επιστήμη. Η φαινομενολογία, επίσης, μπορεί να επισημαίνει τους περιορισμούς της αλήθειας και των εναργειών που επιτυγχάνονται στη φυσική στάση, αλλά οι ποικίλες τέχνες και επιστήμες έχουν ήδη συνείδηση του γεγονότος ότι η καθεμιά τους είναι κάτι το επιμέρους και το περιορισμένο, έστω κι αν δεν είναι σε θέση να διατυπώσουν τους περιορισμούς τους με τρόπο ακριβή. Και βέβαια, ενίοτε, είναι οι ίδιες οι επιμέρους τέχνες και επιστήμες που θέλουν να συμπεριφερθούν με τρόπο ιμπεριαλιστικό και να κυριαρχήσουν επί όλων των άλλων: η φυσική επιστήμη ίσως επιχειρήσει να πει ότι επεξηγεί το όλον και το καθετί μέσα του, ή η γλωσσολογία ίσως επιχειρήσει το ίδιο πράγμα ή η ψυχολογία ή η ιστορία. Όταν τέτοιες επιμέρους τέχνες και επιστήμες επιχειρούν να εξουσιάσουν το όλον και τις άλλες επιμέρους τέχνες και επιστήμες, καθίστανται ψευδο-φιλοσοφίες. Αλλά και η ίδια η φιλοσοφία μπορεί να παραποιήσει τον εαυτό της, εάν επιχειρήσει να κυριαρχήσει επί των προ-φιλοσοφικών μορφών γνώσης, εάν επιχειρήσει να τις υποκαταστήσει.

Η φαινομενολογία προσφέρει μια κύρια πολιτισμική ανακαίνιση, με το να αναγνωρίζει την ισχύ των τεχνών και των επιστημών στη φυσική στάση, και την ισχύ, επίσης, του κοινού νου, της φρόνησης (στο πρακτικό επίπεδο). Υφίσταται στη νεότερη σκέψη μια ορθολογιστική τάση που επιθυμεί να μετατρέψει τη φιλοσοφία σε ένα τέλειο υποκατάστατο όλων των προ-φιλοσοφικών μορφών του Λόγου, και η φαινομενολογία αντιτίθεται σε αυτή την τάση. Η νεότερη ορθολογιστική τάση έχει παύσει, τα πρόσφατα χρόνια, εξαιτίας της μετα-νεωτερικότητας, η οποία οπισθοχωρεί στο άλλο άκρο και αρνείται ότι υπάρχει κάποιο κέντρο του Λόγου. Η φαινομενολογία αποφεύγει εξίσου αυτό το αρνητικό άκρο, διότι εξαρχής ποτέ δεν υιοθέτησε την ορθολογιστική θέση.

Η κλασική και η μεσαιωνική σκέψη κατενόησαν ότι ο προ-φιλοσοφικός Λόγος επιτυγχάνει την αλήθεια και την ενάργεια, και ότι η φιλοσοφική αναστόχαση έρχεται εκ των υστέρων και δεν αλλοιώνει αυτό που προηγείται. Ο Αριστοτέλης δεν αναμίχθηκε στην πολιτική ζωή ή στα μαθηματικά: απλά και μόνο προσπάθησε να κατανοήσει τι ήταν το καθένα και, ίσως, να τα βοηθήσει να διασαφήσουν τους εαυτούς τους. Η φαινομενολογία συμμερίζεται αυτή την κλασική κατανόηση, αλλά αυτό που μπορεί να της προσθέσει είναι η ρητή συζήτηση για την αλλαγή εστίασης που απαιτείται για την είσοδο στη φιλοσοφική ζωή. Η θεωρία περί της εποχής, η διάκριση μεταξύ της φαινομενολογικής και της φυσικής στάσης, η ιδέα να ουδετεροποιήσουμε τις αποβλέψεις της φυσικής στάσης, ο ρόλος του κόσμου και της πίστης στον κόσμο, όλα αυτά αποτελούν διασαφηνίσεις του τι σημαίνει να υιοθετεί κάποιος την φιλοσοφική αποστασιοποίηση και να εισάγεται στη φιλοσοφική σκέψη. Αυτές οι θεωρίες, οι συνδεόμενες με την αναγωγή, δεν αποτελούν αινίγματα που κάμπτουν τον νου και που προσπαθούν να μας καταστήσουν ενδοσκοπικούς σε σημείο εμμονής ή κάτι σαν παζλ σχετικά με το εάν μπορούμε να εξέλθουμε από τους εαυτούς μας προς τον ‘εξω-νοητικό’ κόσμο: συνιστούν διασαφηνίσεις της φύσης της φιλοσοφίας. Είναι χρήσιμες ως προς το ότι δείχνουν πώς η φιλοσοφική συζήτηση, πώς η υπερβατολογική, διαφέρει από τη συζήτηση εντός της ανθρώπινης πρακτικής ζωής, από τις τέχνες και τις επιστήμες, από την κοσμική, τη γλώσσα της φυσικής στάσης. Εάν κατανοηθούν προσφυώς, αυτές οι θεωρίες μπορούν να φωτίσουν αμφότερες την προ-φιλοσοφική και την φιλοσοφική ζωή.

Τελικά, η υπερβατολογική αναγωγή δεν θα πρέπει να ιδωθεί ως διαφυγή από το ερώτημα για το είναι ή από τη σπουδή για το είναι ως είναι. Όλως αντιθέτως. Όταν μετατοπιζόμαστε από τη φυσική στάση στη φαινομενολογική, θέτουμε το ερώτημα για το είναι, διότι αρχίζουμε να βλέπουμε τα πράγματα όπως ακριβώς αυτά δίδονται σε εμάς, όπως ακριβώς εμφανίζονται, όπως ακριβώς ορίζονται ως προς τη ‘μορφή’ τους, που είναι η αρχή της διάνοιξης των πραγμάτων. Αρχίζουμε να βλέπουμε τα πράγματα στην αλήθεια τους και σύμφωνα με τον τρόπο με τον οποίο δίδονται εναργώς. Αυτό σημαίνει ότι τα βλέπουμε στο είναι τους. Αρχίζουμε, επίσης, να βλέπουμε τον εαυτό ως τη δοτική της διάνοιξης των πραγμάτων: βλέπουμε τον εαυτό ως τη δοτική της εμφάνισης. Αυτό σημαίνει ότι τον βλέπουμε στο είναι του, διότι ο πυρήνας τού είναι τού εαυτού συνίσταται στο ότι ο εαυτός διερευνά το είναι των πραγμάτων. Το ‘είναι’ δεν είναι κάτι ‘πραγμο-ειδές’. Το είναι εμπερικλείει τη διάνοιξη ή την αλήθεια, και η φαινομενολογία βλέπει το είναι προπάντων υπό τον τίτλο ‘είναι-ως-αλήθεια’. Βλέπει το ‘ανθρώπινο’ είναι ως τον τόπο όπου αναδύεται η αλήθεια. Μέσα από όλες τις παρατηρήσεις της σχετικά με τις οδούς προς την αναγωγή, παρατηρήσεις που ηχούν καρτεσιανές, η φαινομενολογία είναι ικανή να επανακτήσει το αρχαίο ζήτημα του είναι, ζήτημα που είναι πάντα νέο.

1. [ΣτΜ] Ελληνικά στο κείμενο [↑](#footnote-ref-1)
2. [ΣτΜ] Ο συγγραφέας εναλλάσσει εδώ τους όρους «θέτω σε αγκύλες» και «θέτω εντός παρενθέσεων». Επιμένουμε στον δεύτερο, που είναι η συνήθης απόδοση του γερμανικού *Einklammern*. [↑](#footnote-ref-2)
3. [ΣτΜ] Για να διακρίνονται αυτοί οι όροι, και κυρίως ο όρος *Noema* και τα παράγωγά του, από την επίσης φαινομενολογική έννοια *Sinn* (*sense*, νόημα), είμαστε δυστυχώς αναγκασμένοι να τους θέτουμε πάντα εντός εισαγωγικών. [↑](#footnote-ref-3)