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# Σκοποί της ενότητας

Σκοπός της 8ης αυτής ενότητας είναι να κατανοηθεί η 2η εκδοχή της κατηγορικής προστακτικής και η θεμελιώδης έννοια της ανθρωπότητας ως σκοπού καθαυτόν**κοντος﷽﷽﷽﷽της “αγαθοεργυπόσχεσηςκαι,**.

Προσοχή: αυτή η ενότητα προϋποθέτει τις τρεις τελευταίες.

# Εισαγωγικές παρατηρήσεις και Εμβάθυνση

## Εισαγωγικές παρατηρήσεις: Βασικές έννοιες προς κατανόηση

### Η 2η διατύπωση της κατηγορικής προστακτικής:

ει﷽﷽﷽﷽﷽﷽﷽ν...και,ς

«Πράττε έτσι ώστε να χρησιμοποιοείς την ανθρωπότητα (Menschheit), τόσο στο πρόσωπό σου όσο και στο πρόσωπο κάθε άλλου, πάντοτε ταυτόχρονα ως σκοπό, ποτέ μόνον ως μέσον» (*ΘΜΗ*, 4: 429 –μετ. Π. Κόντος).

**** ει﷽﷽﷽﷽﷽﷽﷽ν...και, ει﷽﷽﷽﷽﷽﷽﷽ν...και, ει﷽﷽﷽﷽﷽﷽﷽ν...και, **Πρώτη ανάγνωση.**

Η παραπάνω πρόταση, μια από τις εμβληματικές θέσεις του Καντ και, ταυτόχρονα, μια από τις πιο κρίσιμες διατυπώσεις στην ιστορία της ηθικής φιλοσοφίας, δεν μπορεί να γίνει κατανοητή αν δεν αναλυθούν ένας προς έναν οι βασικοί της όροι:

**2.1.3 Σκοπός καθαυτόν**

Η έννοια “σκοπός” αποτελεί εδώ συντόμευση της έννοιας που έχει μόλις εισαγάγει και επεξηγήσει ο Καντ στο κείμενο *ΘΜΗ* (4: 427 κε.): **“σκοπός καθαυτόν”** (Zweck an sich). Πώς πρέπει να κατανοηθεί αυτή η νέα έννοια;

**Αναγωγικό επιχείρημα**: η βασική ιδέα είναι η εξής: τα αντικείμενα των ροπών μας έχουν αξία μόνο στο μέτρο που αξία έχουν οι ροπές τις οποίες ικανοποιούν. Αλλά και οι ροπές έχουν αξία μόνο στο μέτρο που αξία αποδίδουμε στο υποκείμενο που τις έχει. Το ερώτημα είναι αν αυτή η αναγωγή προς τα κάτω, προς ένα θεμέλιο, έχει κάποιο όριο. **Εάν** έχει, τότε κάτι μέσα στο υποκείμενο πρέπει να συνιστά αυτή την αξία. Αλλά αυτό δεν μπορεί να είναι τυχαίο και υποκειμενικό, αλλά αναγκαίο και αντικειμενικό. Αυτό, τελικά, θα συνίσταται στο ότι κάθε έλλογο υποκείμενο **μπορεί να παράγει αξίες, δηλαδή σκοπούς**. Άρα, θεμέλιο κάθε αξίας είναι το υποκείμενο στο μέτρο που παράγει αξίες. Άρα, θεμέλιο κάθε αξίας είναι η ίδια η έλλογη βούληση ή η έλλογη φύση. Υπό αυτή την έννοια, όποιο σκοπό κι αν υιοθετούμε κάθε φορά, δηλαδή, όποιο σκοπό κι αν αναγνωρίζουμε ως αξία, είμαστε αναγκασμένοι να αναγνωρίζουμε ταυτόχρονα ως θεμέλιό του την ίδια τη βούληση. Αυτός ο σκοπός/αξία που προϋποτίθεται κάθε φορά που θέτουμε σκοπούς είναι κάτι αδιαπραγμάτευτο και θεμελιώδες, καθώς λειτουργεί ως αναγκαίο θεμέλιο και όχι ως ένας επιπλέον σκοπός ή μέ: ﷽﷽﷽﷽﷽﷽﷽﷽οετικλογο ον υπναιμσον που εξυπηρετεί τους υποκειμενικούς μας σκοπούς.

Υπό αυτή την έννοια, **η έλλογη βούληση συνιστά σκοπό καθαυτόν**.

**2.1.4 “Κάθε έλλογο ον υπάρχει ως σκοπός καθαυτόν”** (*ΘΜΗ*, 4: 428)

* Πώς υφίσταται : ﷽﷽﷽﷽﷽﷽﷽﷽οετικλογο ον υπναιμο σκοπός καθαυτόν;
* Τι σημαίνει ότι κάθε έλλογο ον υπάρχει ως σκοπός καθαυτόν;
* Τι σημαίνει ότι ο σκοπός αυτός δεν είναι «παραγώμενος» αλλά «αυτάρκης/αυθύπαρκτος (selbststanding)»; (*ΘΜΗ*, 4: 437)

Θα πρέπει να είμαστε εξαιρετικά προσεκτικοί: η έλλογη βούληση ως σκοπός καθαυτόν ούτε είναι κάτι που υπάρχει ως φυσική οντότητα ούτε παράγει αγαθά *πράγματα*. Αυτό που παράγει δεν είναι αγαθά *πράγματα* αλλά την *αγαθότητα* των πραγμάτων: σημασία δεν έχει το ότι δημιουργεί κάτι μέσα στον κόσμο των φαινομένων αλλά το ότι είναι η μόνη που μπορεί να προσδώσει σε κάτι **αξία**, δηλαδή να το καταστήσει σκοπό. Με την ίδια έννοια, η ίδια η βούληση δεν υπάρχει όπως υπάρχουν οι φυσικές οντότητες άνθρωποι ούτε γεννιέται κάθε φορά που γεννιέται **τητα﷽﷽﷽﷽﷽ichς αυτός δεν είναι "μ**ένα βρέφος: **η ίδια η βούληση καθιστά αναπόφευκτα σκοπό τον εαυτό της κάθε φορά που αξιώνει ότι παράγει σκοπούς**. Η βούληση είναι σκοπός καθαυτόν διότι ακριβώς τίποτα εξωτερικό δεν μπορεί να της αφαιρέσει ή να της προσδώσει το καθεστώς του σκοπού: σκοπός είναι εκ του γεγονότος ότι παράγει σκοπούς και εκ του ότι κανείς άλλος δεν είναι δυνατόν να παράγει τους δικούς μου σκοπούς. Για αυτό, η βούληση ως σκοπός είναι αυτάρκης, αυθύπαρκτος.

**2.1.5 Ανθρωπότητα**

* Τι σημαίνει εδώ ο όρος “ανθρωπότητα”
* Έχει κοινωνικό περιεχόμενο;
* Έχει αξιολογικό περιεχόμενο;

Ως **ανθρωπότητα** θα πρέπει εδώ να εννοήσουμε το εξής: ανθρωπότητα (ή ανθρωπινότητα) είναι το γεγονός ότι είμαστε έλλογα υποκείμενα που ορίζονται από τη συνθήκη της σωματικότητας και τα οποία έχουν ικανότητες να υιοθετούν και να πραγματώνουν σκοπούς. Τίποτα λιγότερο, τίποτα περισσότερο.

Άρα:

α. Η “ανθρωπότητα” δεν πρέπει να κατανοείται με όρους ποσοτικούς: το ερώτημα πόσοι άνθρωποι στοιχειοθετούν την ανθρωπότητα είναι βλακώδες.

β. Η “ανθρωπότητα” δεν ορίζεται μέσα σε ένα συγκεκριμένο χώρο και χρόνο: συμπεριλαμβάνει όλα τα υποκείμενα σε οποιοδήποτε χρόνο που θέτουν σκοπούς.

γ. Η “ανθρωπότητα” δεν είναι αξιολογική έννοια: όλα τα ανθρώπινα όντα συνιστούν σκοπό καθαυτόν, ανεξάρτητα από το εαν είναι αγαθά ή όχι, δηλαδή, ανεξάρτητα από το εάν σέβονται ή όχι τον ηθικό νόμο.

**2.1.6 «Πρόσωπο»**

**«Πρόσωπο»** ισοδυναμεί εδώ με «έλλογο όν» και αντιτίθεται στην έννοια «πράγμα» που δηλώνει ό,τι, από τη φύση του, χρησιμοποιείται ως μέσον. Στα «πράγματα» συνυπολογίζονται και τα ζώα που δεν είναι έλλογα. Άρα, «πρόσωπο» και «σκοπός καθαυτόν» είναι συνώνυμες έννοιες.

**2.1.7 «[...] πάντοτε ταυτόχρονα ως σκοπό, ποτέ μόνον ως μέσον»**

Ο Kant φαίνεται να αναγνωρίζει δύο τρόπους να αντιμετωπίζουμε τον εαυτό μας και τους άλλους:

**α.** μόνον ως μσχεση.﷽﷽﷽﷽ευδκοπό το να τους δ΄αν έσον

**β.** ταυτόχρονα ως σκοπό και όχι μόνον ως μέσον

Όταν αντιμετωπίζεις κάποιον (τον εαυτό σου ή τους άλλους) μόνον ως μέσον παραβιάζεις την ΚΠ διότι πράττεις με τρόπο **αντιφατικό**: ενώ χρησιμοποιείς τον άλλον ως έλλογο ον (π.χ. δίνοντάς του μια υπόσχεση), δηλαδή ως σκοπό καθαυτόν, ταυτόχρονα τον υπονομεύεις ή τον καταργείς ως σκοπό καθαυτόν, αφού (π.χ. δίνοντάς του μια *ψευδή* υπόσχεση), του αφαιρείς το δικαίωμα να παραγάγει σκοπούς. Διότι, φυσικά, δεν θα είχε ποτέ συνυπογράψει ως δικό του σκοπό το να τους δώσεις μια ψευδή υπόσχεση.

**Προσοχή**: ο μεγάλος απών από αυτή τη διμερή επιλογή, δηλαδή, «**είτε** ταυτόχρονα ως σκοπό και μέσον **είτε** μόνον ως μέσον» δεν είναι άλλος από την τρίτη δυνατή επιλογή: «μόνον ως σκοπός». Πολλά μπορούν να ειπωθούν για αυτή την τρίτη ηθική κατηγορία. Ας μείνουμε στην απλή διαπίστωση ότι ο Kant κατανοεί τις ανθρώπινες σχέσεις ως σχέσεις αλληλόδρασης, δηλαδή, ως σχέσεις μέσα σε ένα κοινωνικό περιβάλλον όπου όλοι έχουν σκοπούς και όλοι χρειάζονται όλους για την πραγμάτωση αυτών των σκοπών.

**Ερώτημα**: μπορείτε να δώσετε παραδείγματα για το τι θα μπορούσε να σημαίνει να χρησιμοποιώ κάποιον «μόνον ως σκοπό»;

**2.2 Εμβάθυνση**

**Ch. Korsgaard, *Creating the Kingdom of Ends*, Cambrige UP, 1996, 122-124**

“Now comes the crucial step. Kant’s answer, as I understand him, is that what makes the object of your rational choice good is that it *is* the object of a rational choice. That is, since we still *do* make choices and have the attitude that what we choose is good in spite of our incapacity to find the unconditioned condition of the object’s goodness in this (empirical) regress upon the conditions, it must be that we are supposing that rational choice itself *makes* its object good. His idea is that rational choice has what I will call a value-conferring status. When Kant says: “rational nature exists as an end in itself. Man necessarily thinks of his own existence in this way; thus far it is a subjective principle of human actions” (G 429), I read him as claiming that in our private rational choices and in general in our actions we view ourselves as having a value-conferring status in virtue of our rational nature. We act as if our own choice were the sufficient condition of the goodness of its object: this attitude is built into (a subjective principle of) rational action. When Kant goes on to say: “Also every other rational being thinks of his existence by means of the same rational ground which holds also for myself; thus, it is at the same time an objective principle from which, as a supreme practical ground, it must be possible to derive all laws of the will” (G 429), I read him as making the following argument. If you view yourself as having a value-conferring status in virtue of your power of rational choice, you must view anyone who has the power of rational choice as having, in virtue of that power, a value-conferring status. This will mean that what you make good by means of your rational choice must be harmonious with what another can make good by means of her rational choice - for the good is a consistent, harmonious object shared by all rational beings. Thus it must always be possible for others “to contain in themselves the end of the very same action” (G 430).

Thus, regressing upon the conditions, we find that the unconditioned condition of the goodness of anything is rational nature, or the power of rational choice. To play this role, however, rational nature must itself be something of unconditional value – an end in itself. This means, however, that you must treat rational nature wherever you find it (in your own person or in that of another) as an end. This in turn means that no choice is rational which violates the status of rational nature as an end: rational nature becomes a limiting condition (G 437-38) of the rationality of choice and action. It is an unconditional end, so you can never act against it without contradiction. If you overturn the *source* of the goodness of your end, neither your end nor the action which aims at it can possibly be good, and your action will not be fully rational.

To say that humanity is of unconditional value might seem, at first sight, somewhat different from the claim with which the *Groundwork* opens: that the good will is of unconditional value. What enables Kant to make both claims without any problem is this: humanity is the power of rational choice, but only when the choice is fully rational is humanity fully realized. Humanity is completed and perfected only in the realization of “personality”, which is the good will. But the possession of humanity and the capacity for the good will, whether or not that capacity is realized, is enough to establish a claim on being treated as an unconditional end.”
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