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# Σκοποί ενότητας

Ανάλυση του τελικού επιχειρήματος υπέρ της αθανασίας της ψυχής.

.

# Η θεωρία των Ειδών και η απάντηση στον Κέβη – τελικό επιχείρημα για την αθανασία της ψυχής

Ο Σωκράτης προτείνει ότι για να δούμε έαν φθείρεται η ψυχή και πεθαίνει ή όχι θα πρέπει να αναζητήσουμε την *αιτία* της γένεσης και της φθοράς γενικά.

Αλλά εντέλει ο Σωκράτης αναφέρεται όχι μόνο στο πως κάτι γεννιέται ή φθείρεται, αλλά στο πως κάτι, ένα υποκείμενο, αποκτά και χαρακτηρίζεται μια οποιαδήποτε ιδιότητα. Χ.

Ο όρος αιτία είναι αμφίσημος ανάμεσα στο αίτιο και την εξήγηση, αλλά και εκείνο το οποίο είναι υπεύθυνο για κάτι. Είναι γενικά κάτι που μπορεί να απαντήσει σε μία ερώτηση ‘δια τι;’ Γένεση μπορεί να σημαίνει απλά αλλοίωση. Η . ﷽﷽﷽﷽﷽﷽﷽ρισμ πιο πςατοικγέννηση είναι η δημιουργία ενός νέου όντος. Αλλά και η αλλοίωση είναι η εμφάνιση μιας νέας ιδιότητας σε ενα ον.Υπό αυτήν την έννοια είναι και αυτή μια περίπτωση γέννησης υπο τον πιο πάνω προσδιορισμό.

## Οι αποτυχίες της έρευνας του Σωκράτη. Oι φυσιοκρατικές θεωρίες (95-97b)

Ο Σωκράτης δίνει την αφήγηση της προσωπικής του θεωρητικής προπαίδειας, της θεωρητικής του αναζήτησης για την ανακάλυψη της αιτίας της γέννησης και της φθοράς και γενικά για την εύρεση εκείνων των εξηγήσεων που θα μας δείξουν γιατί τα όντα έχουν τις συγκεκριμένες ιδιότητες που τα χαρακτηρίζουν.

Ο Σωκράτης αφού περιπλανήθηκε στις θεωρίες των προσωκρατικών διαπίστωσε τα προβλήματα των εξηγήσεων που πρότειναν για τον φυσικό κόσμο. (τα παραδείγματα που δίνει έχουν να κάνουν με την εξήγηση από τους προσωκρατικούς ψυχικών λειτουργιών μέσω υλικών αιτίων). Φέρνει ως παράδειγμα της αρχικής του αδυναμίας την αδυναμία εξήγησης της αύξησης των εμβίων, αλλά και την κακή, ανεπαρκή εξήγηση για τους αριθμούς (96-97). Τι είναι λάθος στην πρώτη εξήγηση;

Ο Σωκράτης μας λέει ότι οι Προσωκρατικοί εξηγούν π.χ. την αύξηση ανάπτυξη των όντων αναγνωρίζονται ως αιτία της θρέψη ή εναλλακτικά την πρόσθεση ύλης.

Ο Bostock (137-8) προτείνει ότι ο Σωκράτης εδώ υποβάλλει την ιδέα ότι τα αίτια πρέπει να είναι αναγκαία και επαρκή για τα αποτελέσματά τους. Όμως μία δραστηριότητα όπως η βρώση δεν είναι ούτε αναγκαία για το αποτέλεσμα της αύξησης (τα μέταλλα ή ακόμη τα φυτά δεν μεγαλώνουν για αυτόν το λόγο) ούτε επαρκής (μπορεί κάτι να τρέφεται χωρίς να αυξάνεται). (παρότι διατυπώνει επιφυλάξεις για την αναγκαιότητα).

Επομένως ο Σωκράτης φαίνεται να δέχεται δύο βασικές θέσεις:

(Ι) Το ίδιο αίτιο δεν μπορεί να προκαλεί ενάντια αποτελέσματα,

(ΙΙ) Ενάντια αίτια δεν μπορούν να προκαλούν το ίδιο αποτέλεσμα.

## O Aναξαγόρας (97b8-99d2)

Ο Σωκράτης στράφηκε επειτα στην θεωρία του Αναξαγόρα, σύμφωνα με την οποία ο ‘‘νους’’ είναι το αίτιο της τάξης. Ο Σωκράτης περίμενε από τη θεωρία του Αναξαγόρα ότι θα εξηγούσε γιατί τα πράγματα έχουν όπως έχουν με βάση (97c) το ότι η μορφή ή η τάξη την οποία έχουν είναι η καλύτερη δυνατή στην οποία μπορεί να βρίσκονται. Ο Σωκράτης περίμενε δηλαδή ότι ο Αναξαγόρας θα εξηγούσε τη γένεση και τη φθορά στη φύση, την κίνηση και τη στάση, σύμφωνα με το άριστο και το βέλτιστο, με βάση δηλαδή τελικά αίτια.

Όμως απογοητεύτηκε ανακαλύπτοντας ότι δεν γίνεται χρήση του ‘‘νου’’ και του αρίστου στις λεπτομέρειες της κοσμολογίας του Αναξαγόρα, ο οποίος τελικά έδινε εξηγήσεις με βάση μηχανιστικά/ υλικά αίτια και μόνο, χωρίς να κάνει χρήση του τελικού αιτίου. Έτσι φαίνεται να συγχέει κατά τον Σωκράτη τις κύριες αιτίες (οι οποίες εδώ ταυτίζονται για τον Σωκράτη με τα τελικά αίτια) με τις επικουρικές συνθήκες, τα συναίτια, εκείνα χωρίς τα οποία το τελικό αίτιο δεν μπορεί να δράσει (Αυτά τα επικουρικά αίτια είναι τα μηχανιστικά αίτια τα οποία ο Σωκράτης θεωρεί συναίτια, δηλαδή αίτια κατώτερης τάξης σε σύγκριση με τα τελικά αίτια, ή απλά αναγκαίες συνθήκες).

Το παράδειγμα πάνω στο οποίο γίνεται η συζήτηση αυτή είναι η εξήγηση του γιατί ο Σωκράτης βρίσκεται αυτή τη στιγμή (τη στιγμή που διαμοίβεται ο συγκεκριμένος διάλογος) εκεί που βρίσκεται (δηλαδή στη φυλακή στην Αθήνα και όχι στα Μέγαρα ή τη Βοιωτία (ξεφεύγοντας την άδικη τιμωρία που του έχει επιβάλλει η Αθήνα). (98c-99a-δ)

Αυτοί οι λόγοι έστρεψαν τον Σωκράτη από τη φυσική σε μία νέα αξιωματική μέθοδο. (μία μέθοδο που φαίνεται να έχει κοινά στοιχεία με τη μέθοδο των μαθηματικών)

Η ανάλυση του συγκεκριμένου παραδείγματος εγείρει όμως τα ακόλουθα ερωτήματα:

1. Έστω ότι υπάρχουν τελικά αίτια στη φύση, όπως υφίστανται στην περίπτωση της παραμονής του Σωκράτη στη φυλάκη. Γιατί να θεωρήσουμε ότι αυτά οφείλονται στη δράση ενός νου, ή κάποιας ψυχικής δύναμης η οποία είναι υπεύθυνη γι’ αυτά. Η αριστοτελική βιολογία αποτελεί ένα παράδειγμα μιας θεωρίας η οποία υποθέτει και χρησιμοποιεί για της εξηγήσεις τελικά αίτια χωρίς ταυτόρονα να υποθέτει τη δράση κάποιου εξωτερικού προς τη φύση νου, ή ψυχικής δύναμης. (Θα μπορούσε βέβαια κανείς, υπό όρους τουλάχιστον, να επιχειρηματολογήσει ότι μιας φυσική τελεολογία, κατά τον αριστοτελικό τρόπο, είναι επαρκής για το επιχείρημα του Σωκράτη).
2. Υπάρχουν μεταβολεγλυφο της Γης. Δεν ν ας και καταστάσεις στο φυσικό κόσμο γλυφο της Γης. Δεν ν αοι οποίες ενδεχομένως ούτε για τον Σωκράτη οφείλουν την ύπαρξή τους σε τελικά αίτια. Π.χ. έστω και εάν η σύσταση του φυσικού κόσμου εξυπηρετεί κάποιο τελικό αίτιο, κάποιο αγαθό, δεν είναι απαραίτητο ότι το γεωφυσικό ανάγλυφο της Γης οφείλεται σε κάποιο τελικό αίτιο ή συνιστά έναν αγαθό σκοπό. (Θα μπορούσε βέβαια κανείς να αντιτείνει ότι το επιχείρημα του Σωκράτη δεν επιχειρεί να θεμελιώσει τη θέση ότι όλα τα φαινόμενα υπάρχουν επειδή συνιστούν αγαθούς σκοπούς, αλλά μόνο τη μετριοπαθέστερη θέση ότι κάποια φαινόμενα οφείλονται σε τελικά αίτια επειδή συνιστούν αγαθούς σκοπούς).
3. Μια αναγωγιστική θεωρία για την ψυχή θα μπορούσε να εξηγεί και την ύπαρξη τελικών αιτίων στο πεδίο της ανθ**ου.﷽﷽﷽﷽﷽﷽﷽οπορεαθανασία της ψυχήν α**ρώπινης πράξης με βάση υλιστικές εξηγήσεις, δηλαδή να αναγάγει τις νοητικές καταστάσεις σε φυσικά συμβάντα στον ανθρώπινο εγκέφαλο.

## Ο δεύτερος πλους. Οι επιτυχίες της έρευνας: η αληθής αιτία και η θεωρία των Ιδεών (99c9-102a2)

Ο Σωκράτης ξεκίνησε την έρευνα κρίνοντας ότι πρέπει να αρχίσει από τους λόγους (πιθανόν τους συλλογισμούς ή απλά τους ορισμούς για τα όντα και τις ιδιότητές τους) και με βάση αυτούς να μελετήσει τα όντα. Όχι δηλαδή με βάση την αισθητηριακή αντίληψη (ή τουλάχιστον όχι αποκλειστικά την αισθητηριακή αντίληψη).

Συγκεκριμένα ξεκινώντας από μία βασική αρχή (την υπόθεση της ύπαρξης των Ιδεών) η οποία θα του φανεί ακλόνητη όσα συμφωνούν με αυτή να τα παραδέχεται ως αληθή και όσα δεν συμφωνούν να τα απορρίπτει ως αναληθή. (99e-100a) Η Αρχή λοιπόν από την οποία θα ξεκινήσει ο Σωκράτης είναι η υπόθεση ότι υπάρχουν οι Ιδέες, είναι τα αίτια των ιδιοτήτων που συναντάμε στα όντα, και έχουμε γνώση αυτών των Ιδεών.

Άρα θα δείξει πρώτα στον Κέβη ποια είναι η άποψη του για την ***Αιτία***. **(για το ποιο είδος αιτίας είναι εκείνο με βάση το οποίο θα εξηγήσουμε και τη γένεση και τη φθορά και τις ιδιότητες των όντων γενικά**). Και μετά θα επιχειρήσει να δείξει πως αυτή η θεωρία του για την αληθή αιτία οδηγεί στην πίστη για την αθανασία της ψυχής.

### Τι είδους αίτια συνιστούν οι Ιδέες

### Μια διάκριση που μπορεί να διαφωτίσει το ερώτημα είναι η αριστοτελική διάκριση των τεσσάρων αιτίων: υλικού, ειδικού, ποιητικού και τελικού αιτίου.

Οι αιτίες που αναζητά ο Πλάτων δεν είναι ποιητικά ή υλικά αίτια. Οι Ιδέες δεν επεμβαίνουν ως ποιητικά αίτια στο φυσικό κόσμο. Ούτε συνιστουν το υλικό από το οποίο τα αισθητά δημιουργούνται. Είναι άλλωστε νοητά όντα και όχι υλικά. Μήπως οι Ιδέες συνιστούν ειδικά αίτια; Σε αυτήν την περίπτωση οι Ιδέες θα είναι κάποιου είδους ορισμοί των πραγμάτων που μετέχουν σε αυτά. Αυτή η πρόταση συναντά την ακόλουθη δυσκολία. Το ότι ένα ον μετέχει στην Ιδέα δεν σημαίνει ότι η Ιδέα μας δίνει τον ορισμό του. Όταν μάλιστα αργότερα στο διάλογο ο Σωκράτης προτείνει ότι η αιτία της θερμότητας είναι ο φορέας της, η φωτιά, η αιτία του ψυχρού είναι το χιόνι, είναι σαφές ότι τα αίτια δεν συνιστούν ορισμούς των πραγμάτων ή ιδιοτήτων που αυτά εξηγουν (η φωτιά δεν είναι ο ορισμός της έννοιας του θερμού ή της θερμότητας). Και κάτι αντίστοιχο μπορουμε να υποστηρίξουμε για την αριστοτελική έννοια του τελικού αιτίου.

Στο βαθμό που δεν μπορούμε να ταυτίσουμε την έννοια της αιτίας την οποία χρησιμοποιεί εδώ ο Πλάτων με κάποιο από τα αριστοτελικά αίτια ίσως είναι προτιμότερο να θεωρήσουμε ότι εκείνο που προυποθέτει η έννοια που χρησιμοποιεί είναι απλά η ιδέα ότι αίτιο είναι μια αναγκαία και επαρκής συνθήκη για το ον ή την ιδιότητα που εξηγεί.

Ο Πλάτων όμως προυποθέτει και μια τρίτη αρχή (μαι αρχή που συχνά ονομάζεται από τους σύγχρονους σχολιαστές ως αρχή της αιτιακής συνωνυμίας) σύμφωνα με την οποία:

*Η αιτία για το ότι ένα πράγμα είναι Φ, πρέπει η ίδια να είναι Φ, και δεν μπορεί να είναι το αντίθετο του Φ.*

Η παραπάνω αρχή υποστηρίζει ότι ίδια η Ιδέα ή το αίτιο το οποίο προκαλεί την παρουσία μιας ιδιότητας Φ σε κάποιο υποκείμενο, έχει η ίδια αυτήν την ιδιότητα (και μάλιστα σε μείζωνα βαθμό) και δεν επιδέχεται την αντίθετή της. Ο Πλάτων πιθανόν οδηγείται στην αρχή αυτή γιατί πιστεύει ότι τα αίτια είναι αντικείμενα (όχι γεγονότα ή συμβάντα). Και ότι είναι υπεύθυνα με την έννοια ότι κληροδοτούν στα αποτελέσματα τους την ιδιότητα την οποία τα ίδια φέρουν. Πάντως η αρχή αυτή θα είναι αποφασιστική σημασίας για το τελικό επιχείρημα. Γιανατο. ﷽﷽﷽δικαι δεν επιδερς ψυχήν ατί ο Πλάτων θα υποστηρίξει ότι η ψυχη´είναι το αίτιο της ζωής και ότι γι´αυτόν ακριβώς το λόγο η ίδια η ψυχή έχει ουσιωδώς και αναγκαία την ιδιότητα να ζει και δεν επιδέχεται το αντίθετο της ιδιότητας αυτής, δηλαδή τη φθορά και τον θάνατο.

## Η θεωρία των Ιδεών και το πρόβλημα των εναντίων. (102b-103a)

Ο Σωκράτης διακρίνει τα ακόλουθα τρία είδη περιπτώσεων σε σχέση με την κατοχή ιδιοτήτων από ένα οποιδήποτε υποκείμενο.

(α) To πρώτο σημείο που επιχειρεί να ξεκαθαρίσει ο Σωκράτης είναι ότι ορισμένα υποκείμενα έχουν κάποια κατηγορήματα όχι καθεαυτά, όχι από τη φύση τους, από το τι είδους υποκείμενα είναι, αλλά επειδή μετέχουν σε μία Ιδέα από την οποία παίρνουν και το αντίστοιχο όνομα.

Π.χ. ο Σωκράτης δεν είναι από τη φύση του μεγάλος (ψηλός (ή κοντός) αλλά είναι μεγάλος έχει δηλαδή μεγάλο μέγεθος επειδή μετέχει στο μεγάλο. Τώρα ο Σωκράτης μπορεί επίσης να είναι ψηλότερος ή κοντύτερος, ή να είναι ταυτόχρονα ψηλότερος / μεγαλύτερος από το Σιμμία και κοντύτερος μικρότερος από τον Κέβη.

(β) Για το *Μέγεθος καθαυτό (την αντίστοιχη Ιδέα)* για το *Μεγάλο καθαυτό,* δεν μπορεί να συμβαίνει κάτι τέτοιο. Μόλις εμφανιστεί το αντίθετό του εκείνο αποσύρεται **είτε (Ι) χάνεται/ αφανίζεται, είτε (ΙΙ) παραχωρεί τη θέση του**.

(γ) ό,τι ισχύει για την Ιδέα του Μεγέθους θα πρέπει να ισχύει και για το συγκεκριμένο μέγεθος που ανήκει στο Σωκράτη, και το οποίο δεν θα πρέπει να ταυτιστεί με την Ιδέα την ίδια, αλλά είναι ένα παράδειγμά της. (Το ότι είναι διαφορετικά φαίνεται από το γεγονός ότι το ένα μπορεί να αφανιστεί χωρίς η Ιδέα να πάθει το ίδιο). Το συγκεκριμένο αυτό μέγεθος (όπως και η αντίστοιχη Ιδέα) δεν μπορεί να δεχθεί την μικρότητα. (102d) (άρα ικανοποιεί την αρχή της αιτιακής συνωνυμίας όπως τη διατυπώσαμε παραπάνω).

**Άρα θα πρέπει αντιστοίχως να διακρίνουμε και τρία είδη οντοτήτων**

(α) ορισμένα **υποκείμενα** έχουν κάποια κατηγορήματα όχι από τη φύση τους αλλά επειδή μετέχουν σε μία Ιδέα από την οποία παίρνουν και το αντίστοιχο όνομα. Π.χ. ο Σωκράτης δεν είναι από τη φύση του μεγάλος αλλά είναι μεγάλος επειδή μετέχει στο μέγεθος, έχει δηλαδή μεγάλο μέγεθος. (μπορεί βέβαια μεγαλύτερος ή μικρότερος σε σχέση με διαφορετικά υποκείμενα).

(β) το *Μέγεθος καθαυτό (η* ***Ιδέα****)* που δεν μπορεί να δέχεται το αντίθετό της.

(γ) το συγκεκριμένο μέγεθος που ανήκει στο Σωκράτη, το συγκεκριμένο αυτό μέγεθος δεν μπορεί να δεχθεί την μικρότητα. Μόλις εκείνη εμφανιστεί αυτό αποσύρεται **είτε (Ι) χάνεται, είτε (ΙΙ) παραχωρεί τη θέση του**. . (102d)

**ΑΡΑ**

Οι αντίθετες ποιότητες (όπως και οι Ιδέες) δεν ανέχονται το αντίθετό τους, και όταν αυτό εμφανιστεί ή χάνονται ή απέρχονται (πράγμα που δεν αληθεύει για τα υποκείμενα στα οποία ανήκουν) (102d-103a)

Ο Πλάτων εικονογραφεί αυτή τη διαφορά με το ακόλουθο παράδειγμα: To θερμό ανήκει με διαφορετικό τρόπο στο πυρ και στο αντικείμενο που καίγεται (π.χ. το κούτσουρο). Το κούτσουρο δέχεται το ψυχρό αλλά το πυρ δεν δέχεται το ψυχρό, αλλά αποχωρεί και εξαφανίζεται. Το πρώτο βήμα του Σωκράτη είναι να παράξει μία πιο ***άρτια εξήγηση (more informative)*** των ποιοτήτων ενός υποκειμένου, διακρίνοντας μέρη του υποκειμένου τα οποία φέρουν τις συγκεκριμένες ποιότητες μέσα στο υποκείμενο. Οι ποιότητες αυτές είναι ουσιώδεις για τα δεύτερα (για τα συγκεκριμένα μέρη) αλλά όχι για το ίδιο το υποκείμενο.

Γιατί ένα σώμα είναι θερμό όχι γενικά εξαιτίας της θερμότητας αλλά εξαιτίας της φωτιάς.

Γιατί νοσεί το σώμα; όχι γενικά εξαιτίας της νόσου αλλά του πυρετού. Η νόσος ανήκει ουσιωδώς στον πυρετό αλλά όχι στο σώμα.

**Άρα δεν είναι μόνο το είδος του θερμού που διατηρεί αιωνίως το όνομα του και την ουσιώδη ιδιότητα να είναι θερμό, αλλά και τo πυρ που είναι ο φορέας του θερμού στα σώματα διατηρεί αιωνίως το όνομα του θερμού, και έχει αυτό το γνώρισμα για όσο υπάρχει.**

Ο Σωκράτης διαχωρίζει *τα αντίθετα από τα υποκείμενα εκείνα που χαρακτηρίζονται από ένα από τα αντίθετα ουσιωδώς*. Τα δεύτερα δεν μπορούν να υπάρξουν παρά μόνο εφόσον χαρακτηρίζονται από τη μία από τις δύο αντίθετες ποιότητες. Το παράδειγμα του είναι τα αντίθετα, θερμό και ψυχρό και αντιστοίχως τα υποκείμενα φωτιά και χιόνι. Παρόμοια το περιττό και το άρτιο και αντίστοιχα τα υποκείμενα της τριάδας και της δυάδας τα οποία χαρακτηρίζονται πάντα από τα κατηγορήματα αυτά. Οι φορείς αυτοί των ιδιότητων, οι οποίοι χαρακτηρίζονται αναγκαία και ουσιωδώς από τις παραπάνω ιδιότητες ονομάζονται από τον Πλάτωνα: εξυπνες αιτίες. Ονομάζονται έξυπνες υπό την έννοια ότι η εξήγηση π.χ. της θερμότητας μναι ﷽﷽﷽﷽﷽﷽δενοποιητικπιδερς ψυχήν αέσω της φωτιάς συνιστά μια εξήγηση πιο ικανοποιητική από την απλή υπόθεση ότι κάτι είναι θερμό επειδη´μετέχει στην Ιδεά της θερμότητας.

Η στρατηγική του Σωκράτη είναι να παράξει μία πιο ***άρτια εξήγηση (εξυπνη αιτία)*** των ποιοτήτων ενός υποκειμένου, διακρίνοντας μέρη του υποκειμένου τα οποία φέρουν τις συγκεκριμένες ποιότητες μέσα στο υποκείμενο. Οι ποιότητες αυτές είναι ουσιώδεις για τα δεύτερα (για τα συγκεκριμένα μέρη) αλλά όχι για το ίδιο το υποκείμενο. Π.χ. Γιατί ένα σώμα είναι θερμό όχι γενικά εξαιτίας της θερμότητας αλλά εξαιτίας της φωτιάς. Γιατί νοσεί το σώμα; όχι γενικά εξαιτίας της νόσου αλλά του πυρετού. Η νόσος ανήκει ουσιωδώς στον πυρετό αλλά όχι στο σώμα.

**Ουσιώδεις (essential) και μη-ουσιώδεις (accidental) ιδιότητες**.

ΟΥΣΙΩΔΕΙΣ: Μία ιδιότητα *Φ* είναι ουσιώδης σε ένα υποκείμενο Υ, αν και μόνο αν το Υ δεν μπορεί να μην είναι *Φ*.

ΜΗ**των ﷽﷽﷽﷽﷽﷽ρπν α**-ΟΥΣΙΩΔΕΙΣ: Μία ιδιότητα *Φ* είναι μη-ουσιώδης σε ένα υποκείμενο Υ αν και μόνο αν το Υ είναι δυνατόν να μην είναι *Φ*. (αυτό δεν σημαίνει ότι το Υ πρέπει κάποια στιγμή να είναι μη-*Φ*)

**Εφόσον, λοιπόν, υπάρχουν κάποια υποκείμενα στα οποία οι ενάντιες ιδιότητες ανήκουν ουσιωδώς, δ**εν ισχύει μόνο ότι τα αντίθετα τα ίδια δεν ανέχονται το ένα το άλλο, αλλά και τα υποκείμενα στα οποία ανήκουν ουσιωδώς αυτά τα αντίθετα δεν ανέχονται το έτερο αντίθετο. Αυτά τα υποκείμενα μόλις χάσουν το συγκεκριμένο αντίθετο χαρακτηριστικό εξαλείφονται, φθείρονται τα ίδια. **(104c-d)**

Επι πλέον, όταν ένα υποκείμενο έχει ουσιωδώς ένα από τα αντίθετα, θα το χαρακτηρίζει πάλι ουσιωδώς και η απουσία της αντίθετης ποιότητας. Δηλαδή η άρνηση της αντίθετης ποιότητας θα είναι και αυτή ένα ουσιώδες χαρακτηριστικό του συγκεκριμένου υποκειμένου. Π.χ. η φωτιά δεν είναι μόνο ουσιωδώς θερμή αλλά και ουσιωδώς μη ψυχρή.

Συνοπτικά αυτή η ιδέα μπορεί να παρουσιαστεί ως ακολούθως:

Για ένα ζεύγος αντιθέτων F & G και για ένα οποιοδήποτε υποκείμενο Υ.

Εάν το Υ είναι από τη φύση του (ουσιωδώς) F τότε το Υ θα είναι από τη φύση του (ουσιωδώς) ¬G.

Παράδειγμα: Για το ζεύγος αντιθέτων περιττό – άρτιο και για ένα οποιοδήποτε υποκείμενο, π.χ. τον αριθμό 3

Εάν ο 3 είναι από τη φύση του περιττός, τότε ο 3 θα είναι από τη φύση του αν-άρτιος.

**Άρα δεν είναι μόνο**

**Α) τα αντίθετα (άρτιο - περιττό) που δεν δέχονται το αντίθετό τους, αλλά και**

**Β) Όσα υποκείμενα** φέρουν από τη φύση τους ένα αντίθετο (από ένα ζεύγος αντιθέτων), φέρουν από τη φύση τους την άρνηση του έτερου αντιθέτου (μη-περιττό/ αν-άρτιο), και επι πλέον

Γ) Το **ίδιο** ισχύει και για τα **υποκείμενα** στα οποία ανήκουν τα υποκείμενα που κατατάσσουμε στα (Β) (π.χ. η ιδιότητα αρτιος χαρακτηρίζει τον αριθμό δύο αλλά και τις ρόδες της μοτοσυκλέτας στις οποίες ο αριθμός δύο ανήκει) (104d-105a)

[*1. Το ίδιο υποκείμενο μπορεί να επιδέχεται αντίθετα κατηγορήματα (μικρός/ μέγας).*

*2. Αν κατηγορήματα αυτού του τύπου καθορίζουν την ταυτότητα, το τι είναι το υποκείμενο, τότε προκύπτουν αντιφάσεις.*

*3. (από τις 1 και 2) Τέτοιου είδους κατηγορήματα πρέπει να ανήκουν σε ένα υποκείμενο χωρίς να καθορίζουν το τι είναι το υποκείμενο.*

*4. Αντίθετα οι Ιδέες είναι κατηγορήματα τα οποία δεν επιδέχονται την ύπαρξη αντιθέτου. Και το ίδιο ισχύει για τα υποκείμενα στα οποία ανήκουν ουσιωδώς???.* ]

## Το επιχείρημα για την αθανασία και το ανώλεθρο της ψυχής (105b-107d)

Το τελικό επιχείρημα για την αθανασία και το ανώλεθρο της ψυχής αως απάντηση στην ένσταση του Κέβη.

**Η γενική μορφή του επιχειρήματος είναι η ακόλουθη:**

1. Υπάρχουν πράγματα που δεν είναι τα ίδια Ιδέες αλλά που η συμμετοχή τους σε μία δεδομένη Ιδέα αποτελεί ουσιώδες τους γνώρισμα. Με τον ίδιο τρόπο ανήκει σε αυτά και η άρνηση της αντίθετης Ιδέας. (π.χ. η φωτιά είναι ουσιωδώς θερμή και δεν επιδέχεται το ψύχος).

2. Η ζωή αποτελεί ουσιώδες χαρακτηριστικό της ψυχής.

3. Το αντίθετο της ζωής είναι ο θάνατος.

4. (από τα 1-3) Άρα η ψυχή δεν επιδέχεται το κατηγόρημα θάνατος.

**Έχουμε εδώ λήψη του ζητουμένου στην προκείμενη (2)** ψυχή φέρει από τη φύση της τη ζωή;

Ναι, αν σημαίνει ότι δεν είναι δυνατό να συλλάβουμε νεκρές ψυχές ή ψυχές οι οποίες χάνονται, πεθαίνουν. Ο Σωκράτης δεν μπορεί να αποκλείσει αυτό το ενδεχόμενο.

Όχι αν στηρίζεται στην παρατήρηση ότι η ψυχή δίνει κίνηση στο σώμα, ότι το άψυχο ή νεκρό σώμα δεν έχει ποτέ κίνηση και ότι άρα το γεγονός ότι το έμψυχο έχει ζωή δεν μπορεί να είναι μη-ουσιώδες, εφόσον το χαρακτηρίζει πάντοτε (όπως ακριβώς και στην περίπτωση της φωτιά η θερμότητα δεν μπορεί να θεωρηθεί μη-ουσιώδης επειδή την χαρακτηρίζει πάντοτε). Η ψυχή λοιπόν είναι το στοιχείο εκείνο που κάνει τη διαφορά μεταξύ ενός σώματος το οποίο μπορεί να κινείται και να λειτουργεί και ενός σώματος το οποίο δεν μπορεί να κάνει τίποτε από τα δύο.

Το παραπάνω συμπέρασμα ότι η ψυχή είναι αθάνατη υποστηρίζεται και από το τι συμβαίνει αναλογικά με άλλα υποκείμενα που δεν δέχονται τα αντίθετά τους (π.χ. τη φωτιά που ως ουσιωδώς θερμή δεν δέχεται το ψυχρό κτλ. (βλ. 105d6-e9):

1. Αυτό που δεν δέχεται το άρτιο το λέμε αν-άρτιο
2. Αυτό που δεν δέχεται το δίκαιο το λέμε άδικο
3. Αυτό που δεν δέχεται το θάνατο θα το πούμε αθάνατο
4. Η ψυχή δεν δέχεται το θάνατο
5. (3, 4) Άρα η ψυχή είναι αθάνατη.

Το κατηγόρημα όμως ‘αθάνατο’ είναι διφορούμενο ανάμεσα στο

(α) αιώνιο, εκείνο που υπάρχει πάντα, και

(β) εκείνο που δεν επιδέχεται το θάνατο, για όσο υπάρχει ζει,

Η διαφορά μεταξύ των δύο αναγνώσεων είναι ότι το (α) συνεπάγεται ότι η ψυχή είναι ανώλεθρη, ενώ η ανάγνωση (β) αφήνει ανοιχτό αυτό το ενδεχόμενο. Τώρα η αναλογία με τα υποκείμενα των άλλων ζευγών αντιθέτων μάλλον δείχνει προς την ανάγνωση (β) (π.χ. εκείνο που δεν δέχεται το άρτιο, είναι εκείνο που δεν επιδέχεται να είναι, για όσο υπάρχει άρτιο). Εάν όμως ο Σωκράτςη εννοεί το (β), τοτε το επιχείρημα μπορεί να δείχνει ότι η ψυχή είναι αθάνατη (για όσο υπάρχει, ζει) αλλά όχι ότι είναι ανώλεθρη (ότι υπάρχει αιωνίως).

Αυτός πρέπει να είναι ο λόγος για τον οποίο ο Σωκράτης προσπαθεί να δείξει ότι εν τέλει το αθάνατο (ακόμη και τη (β) σημασία) πρέπει να είναι και ανώλεθρο. Δηλαδή να δείξει ότι η υπόθεση στην προκείμενη (3) πιο κάτω ισχύει, και ότι επομένως, θα πρέπει να δεχθούμε και την απόδοση της 3 (βλ. 106a-c):

(1) Eάν το ανάρτιο ήταν ανώλεθρο, τότε και το 3 θα ήταν ανώλεθρο.

(2) Εάν το άψυκτο ήταν ανώλεθρο, τότε όταν το ψυχρό πλησίαζε τη φωτιά, αυτή δεν θα έσβηνε αλλά θα χανόταν σώα κάπου αλλού

(3) (1, 2) Εάν το αθάνατο είναι ανώλεθρο, θα είναι αδύνατο στην ψυχή να σβήσει, αλλά αναχωρεί σώα όταν πλησιάσει ο θάνατος.

**Είναι λοιπόν το αθάνατο αναγκαία και ανώλεθρο; Τρεις** φορές ο Σωκράτης ρωτά αν το πρώτο συνεπάγεται το δεύτερο (106b2, c8, e1). Γεγον ﷽﷽﷽﷽﷽﷽﷽﷽ένα υποκείμενο (π.χ. Στην προκεός που δείχνει την αμφιβολία του και την πεποίθησή του ότι αυτή η σύνδεση χρειάζεται τεκμηρίωση. Έτσι στο 106d μας λέει ότι ο Θεός, η ίδια η ζωή που είναι αθάνατα, πρέπει να είναι και ανώλεθρα. Το κοινό στοιχείο που έχουν και άρα τα κάνει ανώλεθρα είναι η ζωή. Γεγονός που με τη σειρά του φαίνεται να συνεπάγε ﷽﷽﷽﷽﷽﷽﷽﷽ένα υποκείμενο (π.χ. Στην προκεεται πως ο,τιδήποτε κατέχει ουσιωδώς της ζωή θα ρπέπει να είναι όχι μόνο αθάνατα αλλά και ανώλεθρο.

Η αναγκαία σύνδεση μεταξύ αθανασίας και αντίστασης στην φθορά και τον όλεθρο μπορεί να παρουσιαστεί ως μια αναγωγή εις άτοπο της υπόθεση ότι το αθάνατο δεν είναι ανώλεθρο. 106c-e):

1. (Υπόθεση) Έστω ότι τo αθάνατο δεν είναι ανώλεθρο.
2. Μ**ο ﷽﷽﷽﷽﷽﷽﷽μπορεί να χάνονται.την προκε**όνο τα αθάνατα δεν δε**ο ﷽﷽﷽﷽﷽﷽﷽μπορεί να χάνονται.την προκε**χονται τον θάνατο.
3. Αν τα αθάνατα δεν είναι ανώλεθρα, τίποτε άλλο δεν μπορεί να είναι ανώλεθρο.
4. Όμως μόνο αθάνατα πράγματα όπως π.χ. ο Θεός, η ζωή και ό,τι είναι όμοιό τους όμοιο δεν μπορεί να χάνονται.
5. (3 & 4) Άρα μόνο ό,τι είναι αθάνατο θα είναι και ανώλεθρο.

# Η απόδειξη για το ανώλεθρο της ψυχής (105b-107a) (συνοπτικά)

1. (Υπόθεση) Όταν εξηγούμε γιατί ένα υποκείμενο (π.χ. ένα σώμα) έχει μία (μη ουσιώδη) ποιότητα (π.χ. θερμότητα) πρέπει να βρούμε το φορέα (π.χ. φωτιά) της ποιότητας μέσα στο σώμα, δηλαδή το στοιχείο στο οποίο η ποιότητα ανήκει ουσιωδώς. Αυτή είναι η αιτία. (105b-d)

2. Η αιτία της ζωής του σώματος είναι η ψυχή. (105d)

3. (2& 3) Άρα η ψυχή έχει ουσιωδώς ζωή, όπου ανήκει ﷽﷽﷽﷽﷽﷽﷽﷽ένα υποκείμενο (π.χ. Στην προκεκομίζει μαζί της τη ζωή. (105d)

4. Το αντίθετο της ζωής είναι ο θάνατος. (105d)

5. (Υπόθεση)) Όταν κάτι χαρακτηρίζεται ουσιωδώς από ένα αντίθετο, η άρνηση του αντιθέτου ανήκει ουσιωδώς σε αυτό.

6. (3, 4 & 5) Άρα η ψυχή θα έχει ουσιωδώς και την άρνηση του αντιθέτου της ζωής, δηλαδή την άρνηση του θανάτου.

7. Το μη δεχόμενο τη μουσική τη δικαιοσύνη, λέγονται άμουσο, άδικο κτλ.,

8. (6, 7) Άρα και η ψυχή αντίστοιχα θα λέγεται και αθάνατη.

9. Εάν κάτι είναι ανώλεθρο, τότε ποτέ δεν θα χάνεται. (ΠΑΡΑΔΕΙΓΜΑΤΑ: εάν το θερμό και το ψυχρό ήταν ανώλεθρα τότε και το πυρ και η χιών θα ήταν ανώλεθρες, και όταν θα τα πλησίαζαν τα αντίθετά τους θα αναχωρούσαν σώα για κάπου αλλού και δεν θα χανόντουσαν. Όπως ειπώθηκε **στο** 102d-103a **τα αντίθετα είτε χάνονται είτε απέρχονται όταν πλησιάζει το αντίθετό τους)**. (106a)

10. Εάν το αθάνατο, η ψυχή, είναι ανώλεθρο, τότε ποτέ δεν θα χάνεται όταν έρθει **σε εκείνην** ο θάνατος, γιατί ο θάνατος είναι το αντίθετό της και δεν θα τον δεχτεί. (106b)

11. Το αθάνατο είναι ανώλεθρο (εφόσον τα αθάνατα πράγματα όπως ο θεός και η ζωή είναι ανώλεθρα).

12. (10 & 11) Άρα και η ψυχή εφόσον είναι αθάνατη θα είναι και ανώλεθρη.

13. (10, 11, 12) Επομένως όταν ο άνθρωπος πεθαίνει το αθάνατο, άφθαρτο μέρος του, η ψυχή παραχωρεί τη θέση της στο θάνατο και αποχωρεί για να πάει κάπου αλλού.

Επι πλέον, εφόσον η ψυχή είναι αθάνατη έχει ανάγκη φροντίδας όχι μόνο για όσο χρόνο ονομάζουμε εμείς ζωή (δεν θα πρέπει να προνοούμε δηλαδή μόνο για την διάρκεια της ενσώματης ύπαρξής μας).

Επίσης εφόσον η ψυχή είναι αθάνατη οι κακοί (των οποίων η κακία εδράζεται στην ψυχή) δεν ξεφορτώνεται την κακία τους. Αλλά θα πρέπει να ζουν με αυτή και τις συνέπειες της. Μόνη σωτηρία από τα κακά μας προσφέρει η ηθική μόρφωση και η επιμέλεια μας να ζούμε με τον τρόπο που αρμόζει στο μέρος εκείνο της ύπαρξης μας και τις λειτουργίες που αποδίδουμε στην ψυχή.
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