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# Σκοποί ενότητας

Ανάλυση των αντιρρήσεων των συνομιλητών του Σωκράτη, Σιμμία και Κέβη, στα επιχειρήματα υπέρ της αθανασίας της ψυχής. Ποιες είναι οι εναλλακτικές θεωρίες για τη σχέση ψυχής -σωμτης.﷽﷽﷽﷽﷽﷽ρσιεχι μία συνεχή ροή.(ωατος στις οποίες βασίζονται. Κριτική αποτίμηση της ένστασης του Σιμμία.

# Η αντιρρήσεις του Σιμμία και του Κέβη

Στο προηγούμενο μάθημα είδαμε ένα αναλογικό επιχείρημα που προτείνει ο Σωκης. ﷽﷽﷽﷽κρα λητοχερφεικνράτης υπέρ της θέσης ότι η ψυχή δεν χάνεται άμεσα μετά τον θάνατο, και υπέρ της θης. ﷽﷽﷽﷽κρα λητοχερφεικνέσης ότι η μη ενσώματη ζωή της είναι προτιμότερη από την ενσωης. ﷽﷽﷽﷽κρα λητοχερφεικνματη. Όπως είπαμε όμως το επιχείρημα αυτό είναι αναλογικό και όπως όλα τα αναλογικά επιχειρήματα είναι τόσο πειστικό όσο ομοιότερα είναι τα ζεύγη των αναλόγων πραγμάτων τα οποία εξεης. ﷽﷽﷽﷽κρα λητοχερφεικντάζονται.

Όπως είδαμε ο Πλάτων χρησιμοποιεί δύο αναλογίες. Η μία είναι μεταξύ των Ιδεών και της ψυχής ή άλλη μεταξύ της ψυχής και των θεικών όντων. Στη συνέχεια του διαλόγου οι συνομιλητές διατυπώνουν δύο ενστάσεις, μια για κάθε μια από τις αναλογίες που πρότεινε ο Σωκράτης.

Η αναλογία μεταξύ των Ιδεών και της ψυχής στηρίζεται στο γεγονός ότι και τα δύο είναι μη ορατά η μή- αισθητά πράγματα εν αντιθέσει προς τα υλικά σώματα. Από αυτήν τη θέση ο Σωκράτης προτείνει ότι η ψυχή όπως και οι Ιδέες είναι αμετάβλητη και άρα αθανάτη. Ο Σιμμίας θα διατυπώσει μια ένσταση που ενώ υιοθετεί την πρώτη ομοιότητα μεταξύ Ιδεών και ψυχής, χρησιμοποιεί ένα έτερο αναλογικό ζεύγος εκείνο της αρμονίας και του μουσικού οργάνου στο οποίο αποδίδεται η αρμονία, για να δείξει ότι από το γεγονός ότι η ψυχή είναι αόρατη ή μη αισθητή δεν μπορούμε να οδηγηθούμε στο συμπέρασμα ότι είναι ανώλεθρη ούτε βεβαίως αθάνατη

Η αναλογία μεταξύ της ψυχής και των θεικών όντων στηρίζεται στη μεταξύ τους ομοιότητα κατά το ότι από τη φύση τους είναι προορισμένα να κυβερνούν ή να ηγεμονεύουν του σώματος και των θνητών όντων αντιστοίχως. Από αυτήν την ομοιότητα ο Σωκ(4) (Από τις 1, 2, 3 που παράγειράτης προτείνει ότι μπορούμε να συνάγουμε το εξής: όπως τα θεικά όντα είναι ανθεκτικότερα στη φθορά και μάλιστα αδιάλυτα εν αντιθέσ(4) (Από τις 1, 2, 3 που παράγειει προς τα θνητά, έτσι και η ψυχή θα πρέπει να είναι εάν όχι εντελώς αδιάλυτη και αφθρατη, τουλάχιστον πιο ανθεκτική στη φθορά έναντι του σώματος. Ο άλλος συνομιλητής μας, ο Κέβης, διατυπώνει μια ένσταση η οποία υιοθετεί τη θέση ότι η ψύχη από τη φύση της προορίζεται για να ηγεμονευει το σώμα, πραγματι η ψυχή ενεδεχομένως να κατασκευάζει το ίδιο το σώμα στο οποίο κατοικεί, υποστηρίζει όμως ότι παρότι αυτό μπορεί να σημαίνει ότι η ψυχή είναι ανθεκτικότερη στη διάλυση έναντι του σώματος και πολυχρονιώτερη αυτού, είναι παρόλα αυτά φθαρτή και όχι αθάνατη.

Οι ενστάσεις των δύο συνομιλητών επισημαίνουν τα κενά στις αναλογίες οι οποίες στηρίζουν το τρίτο επιχείρημα του Σωκράτη. Επίσης βοηθούν να ξεκινήσει η συζητήση για το τέταρτο και τελικό επιχείρημα υπέρ της αθανασίας της ψυχής. Κυρίως όμως οι δυο αυτές ενστάσε(4) (Από τις 1, 2, 3 που παράγειις αφορμούν από δυο εναλλακτικές θεωρίες για τη φύση της ψχής και τη σχέση της με το σώμα. Η πρώτη είναι μια εκδοχή υλιστικής μονιστικής θεωρίας για την ψυχή. Εκείνο που υφίσταται ως χωριστή ουσία είναι μόνο το υλικό σώμα ενώ η ψυχή είναι απλά ένα επιφαινόμενο αυτής της χωριστής ουσίας. Η δεύτερη είναι επίσης μία υλιστική θεωρία δεν ταυτίζει όμως της ψυχή ώς ένα επιφαινόμενο που προκύπτει από την ύπαρξη του σώματος αλλά θεωρεί ότι η ψυχή είναι κάτι διαφορετικό από το σώμα, είναι μάλιστα το ποιητικό αίτιο της κατασκευης και της συντήρησης του σώματος. (4) (Από τις 1, 2, 3 που παράγειΟι απαντήσεις επομένως του Σωκράτη στις συγκεκριμένες ενστάσε(4) (Από τις 1, 2, 3 που παράγειις που εγείρονται συνιστούν ταυτόχρονα λόγους ενάντια σε αντίπαλες ή εναλλακτικές θεωρήσεις για τη φύση της ψυχής και τη σχέση της με το σώμα.

## Η αντίρρηση του Σιμμία: επιφαινομεναλισμός 85c-86e.

Το επιχείρημα του Σιμμία είναι το ακόλουθο:

1.α. Η σχέση ψυχής σώματος είναι ανάλογη με εκείνην ανάμεσα στο μουσικό όργανο και την αρμονία. (Κοινές ιδιότητες: Η αρμονία είναι ασώματη, αόρατη ΄πως οι Ιδέες, ενώ η λύρα είναι σωματοειδής και σύνθετη και συγγενής του θνητού) (85e3-86a3) 1.β. Και κανείς μπορεί να υποστηρίξει ότι και η ψυχή είναι μία αρμονία ανάμεσα στα αντίθετα που συνθέτουν το σώμα μας. (86b5-c4)

2. Αν φθαρεί το σώμα του μουσικού οργάνου τότε η αρμονία δεν συνεχίζει να υφίσταται. (Είναι παράλογο να θεωρήσουμε ότι η αρμονία συνεχίζει να υπάρχει.

(4) (Από τις 1, 2) Αν φθαρεί το σώμα τότε η ψυχή δεν υφίταται πλεόν (είναι παράλογο να θεωρήσουμε ότι η ψυχή συνεχίζει να ζει).

### Τι εννοεί με τον όρο αρμονία εδώ ο Σωκρατης;

Το ουσιαστικό σχηματίζεται από το αντίστοιχο ρήμα *ἀρμόττω* του οποίου το πρωταρχικό νόημα είναι συναρμόζω, συνδέω, ενώνω. Άρα το ουσιαστικό έχει την έννοια της συναρμογής, της ρύθμισης, της τακτοποίησης μερών με κάποιο συγκεκριμένο τρόπο ή μέθοδο. Ο όρος αρμονία χρησιμοποιήθηκε από τους Πυθαγόρειους και χρησιμποιήθηκε μάλιστα για να μιλήσουν για την ψυχή. Οι Πυθαγόρειοι όμως πίστευαν ότι η ψυχή είναι αθάνατη, ενώ εδώ ο Σιμμίας χρησιμοποιεί την ιδέα ότι η ψυχή είναι αρμονία αγα να επιτεθεί στη θέση ότι η ψυχή είναι αθάνατη. Άρα η θεωρία που προβαλλει ενδεχεομνου. ﷽﷽﷽﷽﷽μουσικονασμενως να μην είναι πυθαγόρεια ή να δείχνει ότι δεν πίστευαν όλοι οι πυθαγόρειοι ότι η ψυχη΄είναι αθάνατη, ή ακόμη και να σημαίνει ότι ο Πλάτων θέλει να εκθέσει ένα πρόβλημα στο οποίο η θεωρία των Πυθαγορείων είναι ευάλωτη. Ενώ δηλαδή οι Πυθαγόρειοι θέλουν να υποστηρίξουν τη θέση ότι η ψυνου. ﷽﷽﷽﷽﷽μουσικονασχή έίναι αθάνατη, ο επιπέον θσχυρισμός τους ότι η ψυχή είναι ενός είδους αρμονική σύνδεση των στοιχείων που συνθέτουν το σνου. ﷽﷽﷽﷽﷽μουσικονασώμα, τους οδηγεί σε κάτι αντίθετο με τη θέση νου. ﷽﷽﷽﷽﷽μουσικονασ τους για την αθανασία.

Πριν δούμε τι μπορεί να σημαίνει ο όρος της αρμονίας όταν αυτή αναφέρεται στο είναι της ψυχής, ας δούμε πως εννοείται πρώτα ο όρος της αρμονίας στην περίπτωση του μουσικού οργάνου.

Εάν η αρμονία στην περίπτωση του οργάνου πρόκειται για ένα στοιχείο που το όργανο διαθέτει εκ του γεγονότος ότι συνίσταται από τα συγκεκριμένα μέρη και δεν επιβιώνει της καταστροφής του οργάνου, η αρμονία δεν είναι απλά μια μελωδική γραμμή η μια μουσική κλίμακα ή μια συγχορδία που μπορεί το συγκεκριμενο όργανο να ερμηνεύσει. Μια μελωδική γραμμή μια μουσική κλίμακα ή μία σύγχορδία είναι κάτι που δεν υπάρχει παράλληλα για όσο χρόνο υφίσταται το όργανο, αλλά εκτελείται σε συγκεκριμένες χρονικές στιγμέςχος τους κτλ. ν τ του ε. Μάλλον θα πρέπει να θεωρήσουμε ότι εδώ μιλάμε για μια αρμονική κατάσταση στην οποία βρίσκεται το όργανο, και συγκεκριμένα οι χορδές του ή οι μεμβράνες του τα υλικά μέρη του τα οποία παράγουν τους ήχους του οργάνου αυτού. Εφόσον μιλάμε για μια λύρα θα μπορούσαμε να θεωρήσουμε ότι αυτή η αρμονία είναι, ακολυθώχος τους κτλ. ν τ του εντας και τους σχολιαστές το αρμονικό κούρδισμα των χορδών της έτσι ώστε να ηχούν, αρμονικά μεταξύ τους. Θα μπορούσε να σκεφτεί κανείς το κούρδισμα των χορδών ενός τρίχορδου μπουζουκιού: ρε- λα – ρε. Από αυτήν την αποψη μια πιθανή απόδοση του αρχαίου όρου αρμονία εδώ θα ήταν προκειμένου για ένα μουσικό όργανο το κούρδισμα ή η εναρμόνιση των χορδωχος τους κτλ. ν τ του εν του. Τώρα, γνωρίζουμε βέβαια ότι οι χορδές ενός οργάνου μπορούν να κουρδιστούν με διαφορετικούς τρόπους. Άλλοι από αυτούς είναι περισσότεροι αρμονικοί και άλλοι λιγότερο αρμονικοί ενδεχομένως. Σε κάθε πεχος τους κτλ. ν τ του ερίπτωση πάντως η εναρμονιση του είναι κάτι που προκύπτει από την υλική κατάσταση των μερών του. Π.χ. την τάση ή την χαλάρωση των χορδών, το μήκος τους, τοπάχος τους κτλ. Η εναρμόνιση είναι λοιπόν ένα επιφαινόμενο της υλικά σύστασης του όργανου με την ακόλουθη έννοια: ανάλογα με την κατάσταση των υλικών μερών του οργάνου καθορίζεται και η εναρμόνιση του κουρδίσματός του. Εάν μεταβάλλουμε την υλική του σύσταση (π.χ. τεντώσουμε ή χαλαρώσουμε τις χορδές) θα αλλάξει ταυτόχρονα και εναρμόνιση, ενώ από την ίδια υλική σύσταση η συναρμογή των υλικών μερών προκύπτει πάντα ο ίδιος τύπος εναρμόνισης.

Μάλιστα αυτή η κατάσταση εναρμονίσης είναι κάτι που διαρκεί για όσο το α. ﷽﷽﷽﷽﷽﷽﷽οπο προκριμόργανο υφίσταται ανεξάρτητα από το εάν εκτελεί η όχι ένα μουσικό κομμάτι, ή παράγει κάν ήχους.

Η εναρμόα. ﷽﷽﷽﷽﷽﷽﷽οπο προκριμνιση είναι βέβαια κάτι αόρατο θα λέγαμε όμως ότι είναι κάτι ασώματο ή μη σωματοειδές στο βαθμό που εξαρτάται με τον τρόπο που περιγράψαμε παραπάνω από ένα υλικό σώμα, το συγκεκριμένο μουσικό όργανο;

Είναι κάτι ασώματο όχι με την έννοια ότι είναι ανεξάρτητο ή χωριστό από κάποιο υλικό σώμα. Είδαμε ότι ένα συγκεκριμένο υλικό σώμα είναι αναγκαία συνθήκη για την εναρμόνιση, και επι πλέον ότι το συγκεκριμένο υλικό σώμα στην συγκεκριμένη κατάσταση είναι μια επαρκής συνθήκη για την συγκεκριμένη εναρμόνιση. Ωστόσο δεν μπορούμε να ταυτίσουμε την εναρμόνιση με την υλική κατάσταση, αλλά θα πρέπει να τη θεωρησουμε μια επι πλέον ιδιότητα της υλικής αυτής κατάστασης, η μια ιδιότητα που προκύπτει δεδομένης αυτής της υλικής κατάστασης.

Κάτι παρόμοα. ﷽﷽﷽﷽﷽﷽﷽οπο προκριμιο (προτείνει ο Σιμμίας) θα πρέπει να θεωρήσουμε ότι είναι και η ψυχή. Και κάπως έτσι θα πρέπει να κατανοήσουμε τον τρόπο με τον οποίο η ψυχή είναι αρμονία. Λέει ο Σιμμίας:

Όπως δηλαδή το σώμα μας στέκεται τεντωμένο και κατέχεται από το θερμό και το ψυχρό, το ξηρό και το υγρό και όλα τα παρόμοια, ανάμειξη είναι η ψυχή και αρμονία των ίδιων στοιχείων, όταν το ενου. ﷽﷽﷽﷽﷽μουσικονασένα αναμιχθεί με το νου. ﷽﷽﷽﷽﷽μουσικονασάλλο στη στωστή αναλογία. Εφ όσον λοιπόν η ψυχή είναι είδος αρμονίας γίνεται φανερό ότι αυτή, όταν το σώμα μας εντόνως ατονίσει η υποστεί αρρώστιες και άλλα κακά, οφείλει ευθύς αμέσως να εξαφανιστέί παρά τη θεικότητα της, όπως κάθε άλλη εναρμόνιση και στη μουσική και σε όλα τα νου. ﷽﷽﷽﷽﷽μουσικονασάλλα δημιουργήματα των καλλιτεχνών. Αντίθετα τα λείψανα του σώματος θα παραμείνουν πολύ καιρό, εως ότου αυτά καούν ή σαπίσουν. (86c-d)

Δύο είναι τα ζητήματα που ανακύπτουν για τη θεωρία για την ψυχή που προβάλλει ο Σιμμίας (A) ποιοι υποστηρίζουν τη θεωρία αυτή, και (B) τι ακριβώς πρεσβεύει για την ψυχή όταν την ταυτίζει με την αρμονίας.

(Α) νες ς﷽﷽﷽﷽﷽νισμικοεία. Παρόμοια εΌπως αναφέραμε η πεποίθηση ότι η ψυχή είναι κάποιου είδους αρμονία έχει πυθαγόρεια προέλευση. Όμως η θεωρία του Σιμμία βρίσκεται σε αντίθεση με όσα Πυθαγόρεια υποστηρίζονται νωρίτερα στο διάλογο και τα οποία είναι σύμφωνα με τη θέση της αθανασαίας της ψυχής (61e-62b). Ίσως λοιπόν υποστηρίζουν ορισμένοι να πρόκειται για μία ετερόδοξη Πυθαγόρεια άποψη (Βλ. και ΠΨ 407b27 κ.ε). Υπάρχουν στοιχεία όμως στο παραπάνω χωρίο που δείχνουν προς την κατεύθυνση των ιατρικών συγγραμμάτων. Στα ιπποκρατικά συγγράμματα η υγεία θεωρείται ότι συνίσταται σε μια ισορροπία ένα συγκερασμό ή την σωστή αναλογία των συστατικών του σώματος. Μόλις η αναλογία αυτή διαταραχτεί τότε διαταράσσεται αυτομάτως και η υγεία, με αποτέλεσμα τη φθορά και εν τέλει τον αφανισμό του σώματος. Πανες ς﷽﷽﷽﷽﷽νισμικοεία. Παρόμοια ερότι τα ιπποκρατικά συγγράμματα μιλούν για την υγεία ή τη φυσιολογική κατάσταση το έμβιου σώματος και όχι για την ψυχή θα μπορούσαμε εδώ να διακρίνουμε επιρροές από τέτοιου είδους φυσιοκρατικές θεωρίες. Εάν η ψυχή συνίσταται απλώς σε μία ισορροπία, αρμονική διάταξη των συστατικών του σώματος, δηλαδή ‘‘είναι σύγκρασις των αντιθέσεων του σώματος’’ (86b), τότε όταν φθαρεί αυτή η ισορροπία των συστατικών, θα πρέπει να φθαρεί και η ψυχή.

(Β) Τι μπορεί να σημαίνει ο ισχυρισμός ότι η ψυχή είναι αρμονία;

Αρμονία εδώ μπορεί να σημαίνει

(Ι) τις αναλογίες σύμφωνα με τις οποίες αναμειγνύονται τα υλικά συστατικά του σώματος,

(ΙΙ) την κατάσταση του σώματος όταν τα υλικά είναι συνδυασμένα με αυτόν τον τρόπο, τόσο θερμό τόσο ψυχρό κτλ.

(ΙΙΙ) κάποιο πιο περίπλοκο προιόν ανάλογο με τη μουσική που παράγει το μουσικό όργανο, το οποίο παράγει το σώμα. Ο λόγος των υλικών σωμάτων ή στοιχείων που συνθέτουν το σώμα.

Την ερμηνεία (ΙΙΙ) μάλλον θα πρέπει να την απορρίψουμε γιατί όπως είδαμε στην περίπτωση του μουσικού οργάνου η αρμονία δεν σημαίνει τη μελωδική γραμμή που ένα όργανο εκτελεί, αλλά μάλλον φαίνεται να σημαίνει την κατάσταση εναρμονισης των χροδών ενός οργανου. Επίσης ο Αριστοτέλης όταν αναφέρεται στη θεωρία ότι η ψυχή είναι αρμονία τίποτε σχετικό στο Περί Ψυχής μιλάει ρητά για έναν συνδυασμό των σωματικών στοιχείων τα οποία είναι πλησιέστερα στα φυσικά μέρη του οργάνου και όχι στις νότες που συνθέτουν μια μελωδιά (82d2-3). Επι πλέον ο Σιμμίας μιλάει για αρμονίες σε όλα τα προϊόντα τεχνών, σε όλα τα τεχνουργήματα (86c7), και αυτό περιλαμβάνει τέχνες οι οποίες δεν παράγουν κάτι ανάλογο με τη μουσική. Η αρμονία αντιπαρατίθεται στην μη αρμονία (93c5, e4, e8, 94a3) που στα συφραζόμενα σημαίνει απουσία αρμονίας και όχι απουσία μουσικής. Τέλος όσον αφορά τη φθορά της αρμονίας, αυτή ταιριάζει στην καταστροφή όχι της μελωδίας αλλά της εναρονισμένης (καλοκουρδισμένης) κατάστασης του οργάνου ή των χορδώων του﷽﷽﷽θεκρίνουμε ή αναλογία ν του.

Εάν κοιτάξουμε πάλι την ανάγνωση (Ι) ότι η αρμονία είναι απλά η αναλογία κάθε υλικού το οποίο εισάγεται στο μείγμα, αυτή η ερμηνεία έχει το μειονέκτημα ότι ταυτίζει πια την ψυχή με τα υλικά συστατικά. ﷽﷽﷽﷽﷽﷽﷽﷽ττεΌμως η θέση του Σιμμία δεν είναι απλά ότι η ψυχή ταυτίζεται με το σώμα, αλλά ότι προκύπτει αναγκαία δεδομένων των υλικών στυστατικών, και αυτή η θέση είναι κάτι που μάλλον ταιριάζει με την ανάγνωση (ΙΙ).

Σε κάθε περίπτωση η θεωρία που παρουσιάζεται εδώ είναι ένας πρόγονος των θεωριών που προσπαθούν να αποκλείσουν την πιθανότητα η ψυχή να είναι κάτι χωριστό από το σώμα (δηλαδή που επιχειρηματολογούν ενάντια σε κάποιας μορφής δυισμό για τη σχέση σώματος ψυχής, είτε επειδή αυτός είναι λογικά παράλογος είτε επειδή είναι αιτιακά αδύνατος). Υπο αυτήν την οπτική η παρούσα θεωρία φαίνεται να συγγενεύει με ένα ρεύμα στη συγχρονη θεωρία του νου που είναι επίσης μονιστική και ισχυρίζεται ότι η συνείδηση ως παραπροϊόν των λειτουργιών του οργανισμού. Η θεωρία αυτή ονομάζεται επιφαινομεναλισμός.

## Η αντίρρηση του Κέβη: ότι η αιωνιότητα δεν συνάγεται από την προΰπαρξη της ψυχής (86e-88b)

O Κέβης δέχεται το συμπέρασμα του επιχειρήματος από την ανάμνηση, ότι δηλαδή η ψυχή υπήρχε πριν την έλευση της στο σώμα. Και γενικά δέχεται ότι η ψυχή είναι μακροβιότερη του σώματος. Αμφιβάλλει όμως για την αθανασία της προβάλλοντας την αντίρρηση μέσω της εικόνας του υφαντή και του ρούχου το οποίο αυτός υφαίνει για τον εαυτό του. Ένας υφαντής είναι μακροβιότερος και βέβαια προϋπάρχει των προϊόντων, των ρούχων, που κατασκευάζει. Κάποιος λοιπόν θα μπορούσε να επιχειρηματολογήσει ότι όταν πεθαίνει δεν έχει ακόμη χαθεί αλλά ότι βρίσκεται κάπου σώος, αφού πρέπει να είναι ανθεκτικότερος από τα ιμάτια που κατασκευάζει, και αφού κάποιο ή κάποια από αυτά τα ιμάτια υπάρχει –υπάρχουν ακόμη.(87b)

**Το επιχείρημα από το χωρίο 87b6-88b.**

1ο Βήμα (87b6-c5): η αθανασία του υφαντή.

Το πρώτο βήμα του επιχειρήματος στοχεύει να δείξει ότι το αναλογικό επιχείρημα του Σωκράτη υπέρ της αθανασίας της ψυχής οδηγεί στο να θεωρήσουμε ότι και ο υφαντής ο οποίος πεθαίνει συνεχίζει να υπάρχει κάπου αλλού, εφόσον το τελευταίο ιμάτιο που φορούσε δεν κατεστρέφΆ﷽﷽﷽﷽﷽﷽﷽﷽διορθωδι εται αμέσως με το θάνατό του.

1. Όταν ένας υφαντής πεθαίνει, το ρούχο το οποίο φορούσε μόλις πριν πεθάνει συνεχίζει να υπάρχει.

2. Το ζεύγος υφαντής/ιμάτιο είναι ανάλογο με το ζεύγος ψυχή/ σώμα (επειδή ο άνθρωπος είναι πολυχρονιότερος από ότι το ιμάτιο).

3. (1, 2) Άρα και ο υφαντής θα πρέπει να συνεχίζει να υπάρχει (κάπου) μετά τον θάνατο του.

Oι Hackforth, Gallop τονίζουν το γεγονός ότι ο υφαντής όχι μόνο κατασκευάζει το ιμάτιο αλλά το φορά. Έχει σημασία το γεγονός ότι η ψυχή στη θεωρία αυτή θεωρείται αιτιακά υπεύθυνη για το σώμα. Άρα η θεωρία του Κέβη είναι αντίθετη προς εκείνη του Σιμμία, που θεωρεί ότι το σώμα είναι αιτιακά πρότερο σε σχέση με την ψυχή. Εάν το σώμα είναι αιτιακά πρότερο και υπεύθυνο για το σώμα θα πρέπει να είναι και χρονικά πρότερο.

**2ο Βήμα (87d1-5): το παράλογο της αθανασίας του υφαντή.**

**Το δεύτερο βήμα συνίσταται στο να καταδειχθεί ότι είναι παράλογο βνα θεωρούμε ότι κάθε υφαντής είναι αθάνατος με βάση το παραπάνω αναλογικό επιχείρημα.**

1. Το ότι κάθε υφαντής είναι (φυσιολογικά) πολυχρονιότερος (θα ζήσει περισσότερο) από κάθε ιμάτιο που υφαίνει δεν συνεπάγεται ότι δεν μπορεί να χαθεί πριν φθαρεί το τελευταίο ιμάτιο που ύφανε.

2. Άρα είναι δυνατόν ένα ιμάτιο να συνεχίζει μετά το θάνατο του υφαντή, και παρόλα αυτά ο υφαντής να μη συνεχίζει να υπάρχει κάπου.

**3ο Βήμα (87d5-e5): η εφαρμογή του μοντέλου στη σχέση ψυχής/ σώματος.**

Το τρίτο βήμα στοχεύει στο να καταδείξει οΆ﷽﷽﷽﷽﷽﷽﷽﷽διορθωδι τι η μεγαλυτερη διάρκεια ζωής της ψυχής δεν συνεπάγεται την αθανασία της. Οι βασικοί ισχυρισμοί είναι οι ακόλουθοι:

1. H ψυχή έχει μεγάλη διάρκεια ενώ το σώμα έχει μικρότερη διάρκεια.

2. Η κάθε ψυχή ‘‘καταναλώνει’’ πολλά σώματα (ανάλογα με το πόσο θα ζήσει) πριν χαθεί οριστικά.

3. Όταν χάνεται αφήνει πίσω το ‘‘τελευταίο’’ της σώμα, εκείνο που χρησιμοποιεί πριν πεθάνει.

4. Και αφού χαθεί η ψυχή, και αυτό το τελευταίο σώμα γρήγορα φθείρεται.

Στην 2 εκείνο που εννοεί ο Πλάτων δεν είναι διαδοχικές μετενσαρκώσεις μιας ψυχής σε διαφορετικά σώματα. Αλλά αντιμετωπίζει το σώμα σαν να βρίσκεται σε μία συνεχή ροή (βλ. και *Συμπόσιο* 207). Και με έναν τρόπο το σώμα θα πρέπει να κατασκευάζεται /επιδιορθώνεται συνεχώς από την ψυχή. Η ψυχή εννοείται ως κάποιου είδους *ζωτική ενέργεια* η οποία εξαντλείται αναπόφευκτα κάποια στιγμή, δηλ. τη στιγμή του θανάτου.

Θα πρέπει να επισημάνουμε εδώ την αμφισημία που ενυπάρχει στην έκφραση πολυχρωνιότερη (προκειμένου για την ψυχή, δηλαδή στον ισχυρισμό ότι ζει περισσότερο): (α) είναι ανθεκτικότερη, πολυχρωνιότερη, και (β) η ζωή της εκτείνεται πιο αργά μέσα στο μέλλον. Η ψυχή μπορεί να ικανοποιεί το (α) χωρίς να ικανοποιεί το (β).

Η θεωρία αυτή αντιμετωπίζεται με πολλή μεγαλύτερη σοβαρότητα, και σύμφωνα με τον Gallop ποτέ δεν απαντιέται οριστικά στον διάλογο.

Ο Σωκράτης θα επιχειρηματολογήσει για το ότι η ψυχή ζει περισσότερο από το σώμα αλλά δεν θα επιχειρηματολογήσει ενάντια σε αυτήν τη θεωρία.

**4ο Βήμα (88a): Ακόμη και αν η ψυχή συνεχίζει να υπάρχει μετά τη φθορά κάποιων σωμάτων που χρησιμοποιεί και μετενσαρκώνεται, πάλι δεν προκύπτει ότι είναι αθάνατη.**

Έστω και εάν η ψυχή επιζεί του χωρισμού της από κάποια σώματα (επιζεί δηλαδή του θανάτου) και επιστρέφει στη ζωή, κάποια στιγμή η δύναμη της θα εξαντληθεί και κάποιος από τους χωρισμούς της θα σημάνει και το θάνατό της. Άρα δεν είναι αθάνατη.

To ίδιο λοιπόν ισχύει και αν ακόμα δεχθούμε ότι η ψυχή μετά το θάνατο συνεχίζει χωριστή και επανεπενδύεται σε κάποιο σώμα. Ακόμη και έτσι δεν μπορούμε να αποκλείσουμε κάποια στιγμή να έρχεται ένα τέλος.

Πρέπει να αποδειχθεί ότι η ψυχή είναι κάτι **εντελώς αθάνατο και ανώλεθρο**. (88b5-6). Είναι αυτές τις δύο ποιότητες της ψυχής εκείνες τις οποίες θα προσπαθήσει να αποδείξει ο Σωκράτης στο τελικό του επιχείρημα. Φαίνεται να υπάρχει διάκριση μεταξύ τους, και αν συμβαίνει κάτι τέτοιοι τότε οι δύο θα πρέπει να υποστηριχθούν χωριστά.

Γενικά τo επιχείρημα του Κέβη δέχεται ότι η ψυχή μπορεί να προϋπάρχει του σώματος και να συνεχίζει να υπάρχει μετά από αυτό. Στο βαθμό όμως που είναι πιθανό η δύναμή της να εξαντλείται από τις διαδοχικές μετενσαρκώσεις, είναι πιθανό να πεθαίνει κάποια στιγμή. Σε αυτήν τη περίπτωση κάποια από τις μετενσαρκώσεις θα είναι η τελευταία. Και σε αυτήν την περίπτωση δεν θα επιβιώσει του τελευταίου αυτού σώματος που χρησιμοποίησε. Έστω και αν δεχθούμε ότι η ψυχή προΰπαρχε, και μάλιστα σε πολλές διαδοχικές μετενσαρκώσεις, αυτό δεν αποτελεί επαρκές έδαφος για να συνάγουμε επαγωγικά την αθανασία της.

**Μία ανασυγκρότηση του επιχειρήματος:**

1. H ψυχή είναι πράγματι ανθεκτικότερη και μακροβιότερη από το σώμα. (87)

2. Η σχέση ψυχής σώματος είναι ανάλογη με τη σχέση του υφαντή και των χιτώνων που υφαίνει

3. O υφαντής είναι μακροβιότερος από τον κάθε χιτώνα χωριστά, όμως αφού η δύναμη του σιγά, σιγά εξαντλείται, είναι πιθανό ότι θα αφήσει πίσω του τον τελευταίο χιτώνα που θα φτιάξει. (87d)

4 (1, 2, 3) Η ψυχή είναι μακροβιότερη των σωμάτων που χρησιμοποιεί, όμως καθώς η δύναμη της εξαντλείται, είναι πιθανό ότι θα αφήσει πίσω της το τελευταίο σώμα που χρησιμοποίησε. (87e-88a)

# Απάντηση στην ένσταση του Σιμμία (92a-95a)

O Σωκράτης προβάλλει τρία επιχειρήματα ενάντια στη θεωρία της αρμονίας (ΑΡΜ).

Το πρώτο έχει να κάνει με το ότι η (ΑΡΜ) βρίσκεται σε αντίθεση με την θεωρία για την ανάμνηση. Το δεύτερο επιχείρημα είναι ένα επιχείρημα με βάση της ηθικές ποιότητες της ψυχής, είναι ίσως το πιο περίπλοκο και οι σχολιαστές ερίζουν για την ερμηνεία του. Το τρίτο είναι ένα επιχείρημα από το γεγονός ότι η ψυχή κυβερνά το σώμα (ενώ η αρμονία υποστηρίζει ότι αντίθετα η ψυχή εξαρτάται από το σώμα.

## 1η απάντηση: το επιχείρημα από την ασυμβατότητα ανάμεσα στη θεωρία του Σιμμία και τη θέση ότι η γνώση είναι ανάμνηση. (92a6-92e).

H απάντηση στον Σιμμία στοχεύει στο να δείξει ότι η θεωρία της ανάμνησης είναι ασύμβατη με τη θεωρία ότι η ψυχή είναι αρμονία. Έτσι αφού ο Σιμμίας δέχεται την πρώτη πρέπει να απορρίψει τη δεύτερη. Γενικά η στρατηγική έχει την εξής μορφή:

1. Ο Σιμμίας (όπως και ο Κέβης) δέχεται ότι η γνώση είναι ανάμνηση (η ψυχή μας γνώρισε τις Ιδέες πριν κατοικήσει το σώμα και κάθε δείγμα μάθησης είναι στην ουσία μία ανάμνηση για την ψυχή)

2. Αν η γνώση είναι ανάμνηση, το γεγονός ότι η ψυχή μας γνώρισε τις Ιδέες δεν μπορεί να είναι ένα επιφαινόμενο του σώματος. (όπως μας δείχνει το παράδειγμα του μουσικού οργάνου)

3. (Από τις 1-2) Η ψυχή δεν είναι ένα επιφαινόμενο του σώματος.

Ο Σωκράτης αρχικά καταδεικνύει την ένταση αυτή ως εξής (92a-c):

[1. Η γνώση είναι ανάμνηση πραγμάτων που είχε γνωρίσει η ψυχή πριν την ενσωμάτωσή της.]

2. (1) Η ψυχή υπάρχει χωριστή από το σώμα (υπήρχε προτού εισάχθει στο σώμα).

3. Η ψυχή είναι μία αρμονία που συντίθεται από τα στοιχεία του σώματος.

4. (3) Η ψυχή δεν μπορεί να υπάρξει χωρίς το σώμα.

5. (2-4) Η ψυχή και προϋπάρχει και δεν προϋπάρχει του σώματος (Αντίφαση).

## 2η απάντηση: τα επιχειρήματα ενάντια στην έννοια της αρμονίας (92e4-95a3).

Ο Σωκράτης όμως προβάλλει και μία δεύτερη αντίρρηση. Γιατί; Η πρώτη στηρίζεται στην παραδοχή της θεωρίας της ανάμνησης. Η δεύτερη είναι μία ανεξάρτητη απόδειξη. Πρόκειται όμως στην ουσία για δύο επιχειρήματα τα οποία προβάλλει ο Σωκράτης.

To Α επιχείρημα αντεπιχείρημα του Σωκράτη στην ένσταση του Κέβη διατυπα. ﷽﷽﷽﷽﷽﷽﷽υς αρμονους ποι ώνεται στους στίχους 92e-93a & 94b-95e. Αφορά το γεγονός ότι ενώ η ψυχή φαίνεται (ότι μπορεί) να κυβερνά το σώμα, η θεωρία για την ψυχή ως αρμονία προϋποθέτει ότι η ψυχή εξαρτάται από το σώμα και άρα είναι ανήμπορη να το ηγεμονεύσει ή να το κυβερνήσει.

Το Β επιχείρημα βρίσκεται στους στίχους 93a14-94b3 To επιχείρημα από τις ηθικές ποιότητες της ψυχής. Η γενική του κατεύθυνση είανι ότι ενώ (α) σύμφωνα με τη θεωρία του Σιμμία κάθε ψυχή είναι αρμονία, Οι άνθρωποι πιστεύουν ότι (β) οι ψυχές διφέρουν ως προς τις ποιότητες τους, και ότι (γ) οι ψυχές των δίκαιων και αγαθών είναι αρμονικές ενώ οι ψυχές των αδίκων και κακών δυσαρμονικές. Οι ισχυρισμοί (α) και (γ) φαίνονται αντιφατικοί, και ο Σωκράτης προτείνει ότι θα πρέπει να απορρίψουμε τον ισχυρισμό της (α), δηλαδή τον ισχυρισμό ότι η ψυχή είναι κάποιου ειδους αρμονία.

## Το Β επιχείρημα

1. Σύμφωνα με την (ΑΡΜ) η αρετή θα πρέπει να είναι μία αρμονία και η κακία μία δυσαρμοστία της αρμονίας που είναι η ψυχή (93b8-c10)

2. Κάθε ψυχή είναι εξίσου ψυχή και εξίσου αρμονία (93d1-5)

3. Εάν δύο πράγματα είναι εξίσου αρμονίες δεν μπορούν να διαφέρουν ως προς το βαθμό αρμονίας τους (η αρμονία τους να υπόκειται σε βαθμούς) (93d6-11)

4. Ό,τι ισχύει για τις αρμονίες θα πρέπει να ισχύει για τις ψυχές (93d12-e6)

5. Άρα όλες οι ψυχές θα πρέπει να σχετίζονται με τον ίδιο τρόπο προς την κακία και την αρετή (93e7-9)

## Το Α επιχείρημα

1. Η αρμονία (όπως και κάθε σύνθεση) εξαρτάται από τα στοιχεία που τη συγκροτούν. (ό, τι πάσχει και πράττει εξαρτάται από ό,τι πάσχουν και πράττουν τα στοιχεία). (93a4-5, 94c3-8)

2. (1) Η αρμονία δεν μπορεί να ηγείται ούτε να εναντιώνεται στα στοιχεία που την αποτελούν. (92e4-93a4, 93a6-9)

3. Η ψυχή κυβερνά μέσα μας εναντιωνόμενη στα πάθη. (94b4-c2, 94c9-e1) (**ΠΑΡΑΔΕΙΓΜΑΤΑ**: 1. όταν έχουμε πυρετό και διψάμε η ψυχή μας σύρει στο αντίθετο, να μην πιούμε φάμε κτλ. (94b) 2. Προσπαθεί να κατευνάσει με σκληρότητα και πόνους όπως γίνεται με την γυμναστική και την ιατρική, αλλά και με νουθεσίες. (94d). 3. Και μιλάει στους θυμούς και τους φόβους σαν να είναι διαφορετικά πράγματα από την ίδια, όπως δείχνει και το παράδειγμα από τον Όμηρο.(94d). [Αν η ψυχή ήταν αρμονία θα αγόταν και θα φερόταν από τα παθήματα του σώματος [ή αν ο Όμηρος θεωρούσε ότι η ψυχή είναι αρμονία θα την παρουσίαζε όχι να κυβερνά αλλά να κυβερνιέται] (94e)]

4. (2,3) Άρα η ψυχή δεν είναι αρμονία [σύμφωνα και με τον θείο ποιητή]. (94e8-95a1)

# Aπάντηση στην ένσταση του Κέβη. (95a-102)

Η αντίρρηση του Κέβη είναι σοβαρότερη. Έρχεται από την υπόθεση μίας μηχανικής φιλοσοφίας της φύσης και θεωρεί ότι σε σχέση με την ψυχή και την δραστηριότητά της ισχύουν τόσο **ο νόμος της Συντήρησης** όσο και o νόμος **της Yποβάθμισης της Ενέργειας**.

Ισχύουν όμως οι νόμοι αυτοί καθολικά, ή όχι; Μήπως η ψυχή αποτελεί μία εξαίρεση, και δεν διέπεται από αυτούς τους νόμους. Για να δούμε αν κάτι τέτοιο συμβαίνει πρέπει να κοιτάξουμε τις διεργασίες γένεσης και φθοράς στη φύση, γενικά.

Tι είναι γένεση και τι είναι φθορά; Ο Σωκράτης ξεκινάει λοιπόν μία μακρά συζήτηση εκθέτοντας ποια ήταν η δική του διανοητική διαδρομή για την απάντηση του ερωτήματος σχετικά με τη γένεση και τη φθορά στη φύση. Στην ουσία ο λόγος αποτελεί μία πρώτη απόπειρα ιστορίας του στοχασμού πάνω σε ένα φιλοσοφικό πρόβλημα-ερώτημα.

Ο γενικός στόχος του Σωκράτη είναι να πείσει τους συνομιλητές του ότι δεν υπάρχει καμία διεργασία στη φύση η οποία είναι εξηγήσιμη ολοκληρωτικά από μηχανιστικά αίτια.

**Σημείωμα Αναφοράς**

Copyright Πανεπιστήμιο Πατρών, Στασινός Σταυριανέας, 2015. «Ο Πλάτων και ο Αριστοτέλης για την ψυχή: Ενότητα 6». Έκδοση: 1.0. Πάτρα 2015. Διαθέσιμο από τη δικτυακή διεύθυνση: <https://eclass.upatras.gr/courses/PHIL1802/>

**Σημείωμα Αδειοδότησης**

Το παρόν υλικό διατίθεται με τους όρους της άδειας χρήσης Creative Commons Αναφορά, Μη Εμπορική Χρήση Παρόμοια Διανομή 4.0 [1] ή μεταγενέστερη, Διεθνής Έκδοση. Εξαιρούνται τα αυτοτελή έργα τρίτων π.χ. φωτογραφίες, διαγράμματα κ.λ.π., τα οποία εμπεριέχονται σε αυτό και τα οποία αναφέρονται μαζί με τους όρους χρήσης τους στο «Σημείωμα Χρήσης Έργων Τρίτων».

[](file:///C:\Users\pantelis\Downloads\%5b1%5d%20http:\creativecommons.org\licenses\by-nc-sa\4.0\)

[1] http://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/

Ως **Μη Εμπορική** ορίζεται η χρήση:

* που δεν περιλαμβάνει άμεσο ή έμμεσο οικονομικό όφελος από την χρήση του έργου, για το διανομέα του έργου και αδειοδόχο
* που δεν περιλαμβάνει οικονομική συναλλαγή ως προϋπόθεση για τη χρήση ή πρόσβαση στο έργο
* που δεν προσπορίζει στο διανομέα του έργου και αδειοδόχο έμμεσο οικονομικό όφελος (π.χ. διαφημίσεις) από την προβολή του έργου σε διαδικτυακό τόπο

Ο δικαιούχος μπορεί να παρέχει στον αδειοδόχο ξεχωριστή άδεια να χρησιμοποιεί το έργο για εμπορική χρήση, εφόσον αυτό του ζητηθεί.

**Διατήρηση Σημειωμάτων**

* Οποιαδήποτε αναπαραγωγή ή διασκευή του υλικού θα πρέπει να συμπεριλαμβάνει:
* το Σημείωμα Αναφοράς
* το Σημείωμα Αδειοδότησης
* τη δήλωση Διατήρησης Σημειωμάτων
* το Σημείωμα Χρήσης Έργων Τρίτων (εφόσον υπάρχει)

μαζί με τους συνοδευόμενους υπερσυνδέσμους.

**Χρηματοδότηση**

* Το παρόν εκπαιδευτικό υλικό έχει αναπτυχθεί στo πλαίσιo του εκπαιδευτικού έργου του διδάσκοντα.
* Το έργο «**Ανοικτά Ακαδημαϊκά Μαθήματα στο Πανεπιστήμιο Πατρών**» έχει χρηματοδοτήσει μόνο τη αναδιαμόρφωση του εκπαιδευτικού υλικού.
* Το έργο υλοποιείται στο πλαίσιο του Επιχειρησιακού Προγράμματος «Εκπαίδευση και Δια Βίου Μάθηση» και συγχρηματοδοτείται από την Ευρωπαϊκή Ένωση (Ευρωπαϊκό Κοινωνικό Ταμείο) και από εθνικούς πόρους.

