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# Σκοποί ενότητας

Γενική επισκόπηση της άποψης του Πλάτωνα για την ψυχή και ανάλυση του πρώτου ετα ﷽﷽﷽﷽﷽υ  διαλόγοεπιχειρήματος ετα ﷽﷽﷽﷽﷽υ διαλόγοπου προβάλλει στον διάλογο Φαίδων ο Σωκράτης υπέρ της αθανασίας της ψυχής.

# Πλάτων: Εισαγωγή

Στις φιλοσοφικές θεωρίες του 4ου αιώνα και κυρίως στα πλατωνικά και αριστοτελικά έργα βλέπουμε πως η εξελισσόμενη άποψη για τις διάφορες ιδιότητες αλλά και τη φύση της ψυχής επιχειρείται να αρθρωθεί σε μια συνεκτική θεωρία που θα εξηγεί τόσο τη διαφορά μεταξύ έμβιας και άβιας φύσης, αλλά και τις διάφορες πλευρές της συμπεριφοράς των εμβίων σωμάτων. Ο ψυχή γίνεται ο φορέας της ενιαίας και ενοποιημένης χαρακτηριστικής συμπεριφοράς του ανθρώπου και των άλλων ζωντανών οργανισμών.

Ειδικά για τον Πλατωνα θα μπορούσαμε να διακρίνουμε την εξέλιξη των απόψεών του για τη φύση της ψυχής και τη σύνδεση της με το σώμα σε τρία διαδοχικά στάδια. Επιγραμματικά θα λέγαμε ότι ο Πλάτων ξεκινά από μια κάπως μονολιθική άποψη για την ψυχή η οποία της αποδίδει κυρίως νοητικές ικανότητες και καταστάσεις αντιπαραθέτοντας την ριζικά προς το σώμα. Συνεχίζει με τη διαμόρφωση μιας θεωρίας η οποία αποδίδει στην ψυχή μία πιο περίπλοκη δομή, σει για την ειποοιοεεών του γιατΟΥΣ. closures if that would be alright with you. it would help them get involved and make theσε με θεωρία που ταυτόχρονα υιοθετεί την ιδέα ότι ψυχή και σώμα δεν είναι απλά αντίθετοι και αντιμαχόμενοι πόλοι γύρω από τους οποίους δομείται η ζωή των εμβίων, αλλά η συνεργασία των δύο είναι δυνατή και επιτεύξιμη. Τέλος, ο Πλάτων φαίνεται να καταλήγει σε μία άποψη σύμφωνα με την οποία η ψυχή όχι απλά ενδέχεται να χρησιμοποιεί το σώμα με τρόπο χρήσιμο για την ανάπτυξη και λειτουργία του εμβίου, αλλά χρειάζεται συγκεκριμένα σωματικά μέρη για να επιτύχει στο έργο της στα πλαίσια του ενσώματου βίου της. Χρησιμοποιώντας μια παρομοίωση θα λέγαμε ότι ενώ ο Πλάτων ξεκινάει από μια άποψη που βλέπει την ψυχή φυλακισμένη εντός τους σώματος, μια άποψη σύσει για την ειποοιοεεών του γιατΟΥΣ. closures if that would be alright with you. it would help them get involved and make the΄φφωνα με την οποία το σώμα είναι ο τάφος της ψυχής, προοδευτικά συλλαμβάνει το σώμα ως ένα εργαλείο το οποίο η ψυχή μπορεί να χρησιμοποιήσει για να επιτύχει το σκοπό της, να επιτελέσει ορθά τις λειτουργίες της, και καταλήγει σε μια άποψη που θεωρεί ότι το σώμα είναι περίπου ένας φιλόξενος τόπος για την ψυχή. Το σώμα είναι ένα ξενοδοχείο για την ψυχή.

Σε ό,τι ακολουθεί θα ακολουθήσουμε τη χρονολογική διαίρεση των διαλόγων σε πρώιμους μέσους και ύστερους. Παρότι αυτή η μάλλον ορθόδοξη υπόθεση για την κατάταξη των διαλόγων έχει δεχθεί κριτική, συνιστά ένα χρήσιμο εργαλείο για τις ανάγκες μας εδώ. Ετσι θα ξεκινήσουμε κοιτάζοντας τον διάλογο Φαίδων, ενας διάλογος ο οποίος μπορεί να τοποθετηθεί στην αρχή της μέσης συγγραφικής περιόδου ή στη μετάβαση από τους πρώιμους στους μέσους διαλόγους. Θα συνεχίσουμε εξετάζοντας την άποψη για την ψυχή η οποία παρουσιάζεται στην Πολιτεία, μάλλον το σημαντικότερο έργο της μέσης περιόδου. Και θα ολοκληρώσουμε με τους διαλόγους *Τίμαιο* και *Νόμους*, οι οποίοι τοποθετούνται από τους περισσότερους σχολιαστές στην ύστερη συγγραφική περίοδο.

# ΠΛΑΤΩΝ ΦΑΙΔΩΝ: ΕΙΣΑΓΩΓΗ

Ο Φαίδων μας αφηγείται τις συζητήσεις του Σωκράτη τις τελευταίες ώρες πριν την εκτέλεσή του στη φυλακή με ορισμένουνς από τους μαθητές του. Η συζητήση ξεκινά ουσιαστικά από τη θέση του Σωκράτη ότι οι φίλοι του δεν θα πρέπει να απελπίζονται για τον επερχόμενο θάνατο του, αλλά αντίθετα όπως και ο ίδιος θα πρέπει να έχουν θάρρος και ελπίδα για την αποχώρηση του από την ενσώματη ζωή. Και αυτό γιατί η μετά θάνατον τύχη της ψυχής είναι πολύ προτιμότερη από τον ενσώματο βίο της, τουλάχιστον για ανθρώπους που έχουν επιλέξει το βίο της φιλοσοφίας και της φρόνησης. Από εκεί και στο εξής ακολουθεί μια δέσμη διαδοχικών επιχειρημάτων για την αθάνατη φύση της ψυχής και για την υπεράσπιση της θέσης ότι ο ασώματος βίος της ψύχης είναι προτιμητέος για το φιλόσοφο από τον ενσώματο βίο. Έτσι ένα από τα κύρια θέματα που εξετάζονται στον Φαίδωνα είναι η υπεράσπιση μιας ιδέας που ήδη απαντήσαμε στα Ομηρικά ποιήματα και αφορά την μετά θανάτον τύχη της ψυχής, η οποία συνεχίζει να υφίσταται μετά το θάνατο.

Η θέση αυτή κάθε άλλο παρά φαίνεται να συνιστά έναν κοινό τόπο τόσο μεταξύ των συνομιλητών του συγκεκριμένου διαλόγου, όσο και γενικότερα στο ιδεολογικό περιβάλλον της εποχής στην οποία τοποθετείται ο διάλογος δηλαδή στο τέλος του 5ου αιώνα και τον αρχόμενο 4ο αιώνα π.Χ.

Ετσι για παράδειγμα ένας από τους συνομιλητές του Σωκράτη, ο Κέβης εκφράζει την άποψη πολλών οι οποίοι πιστεύουν ότι ενδεχομένως η ψυχή αφού χωριστεί στο θάνατο από το σώμα δεν υφίσταται πλεον, αλλά μάλλον την ίδια ακριβώς ημέρα που πεθαίνει ο άνθρωπος καταστρέφεται και χάνεται, ενδεχομένως μάλιστα να διασκορπίζεται σαν πνοή ανέμου ή σαν καπνός. (70α)

Επομένως ο Σωκράτης θα πρέπει να επιχειρηματολογήσει για την άποψη του. Και η άποψη του συμπεριλαμβάνουν. ﷽﷽﷽﷽υπλητελεμμγnd make theΟΥΣ. closures if that would be alright with you. it would help them get involved and make theνει δύο ισχυρισμους. Πρώτον τον ισχυρισμό ότι η ψυχή είναι αθάνατη και άρα υπάρχει αιώνια, τόσο πριν όσο και μετά την ενσώματη ζωή. Δεύτερον τον ισχυρισμό ότι η χωρισμένη από το σώμα ψυχή συνεχίζει να κατέχει εκείνες τις νοητικές δυνάμεις που της δίνουν την ικανότητα να φιλοσοφεί. Οι δύο αυτοί ισχυρισμοί είναι ανεξάρτητοι μεταξύ τους, και ο πρώτος μόνος του δεν επαρκεί για το συμπέρασμα του Σωκράτη ότι ο θάνατος, που είναι ουσιαστικά ο χωρισμός της ψυχής από το σώμα, είναι ουσιαστικά μια στιγμή κάθαρση για την ψυχή.

Ο Σωκράτης θα διατυπώσει τέσσερα επιχειρήματα υπέρ της αθανασίας της ψυχής. Τρία αρχικά επιχειρήματα που ρητά αποτυγχάνουν να πείσουν τους συνομιλήτες. Και ένα τελευταίο επιχείρημα στο οποίο οι συνομιλητές του φαίνεται τελικά να συναινούν και το οποίο προτείνεται ως απάντηση σε δυο διαδοχικές ενστάσεις τις οποίες οι συνομιλητές του διατυπώνουν.

## Η δομή του διαλόγου

Tα μέρη του διαλόγου *Φαίδων*:

Πρόλογος 57a-61b To ευχάριστο και το λυπηρό συνέχονται. Το λυπηρό εδώ είναι ο θάνατος του Σωκράτη και το ευχάριστο η αγαθή τύχη που περιμένει την ψυχή του με τον αποχωρισμό της από το σώματα.

Πρώτο μέρος 61c-69e Ο θάνατος είναι προτιμότερος από τη ζωή για τον αληθινό φιλόσοφο. Ο θάνατος αλλά και η φιλοσοφία στοχεύουν στο χωρισμό της ψυχής από το σώμα. Η αυτοκτονία όμως απορρίπτεται.

Δεύτερο μέρος 69e-84b: Γιατί να δεχθούμε ότι ο θάνατος συνιστά χωρισμό της ψυχής από το σώμα; Επιχειρήματα υπέρ της αθανασίας της ψυχής (είναι λογικές αποδείξεις;).

-Το επιχείρημα από τα ενάντια.

-Το επιχείρημα από την ανάμνηση.

-Το επιχείρημα από τη συγγένεια της ψυχής με τις Ιδέες.

Tρίτο μέρος 84c-116a: Αντιρρήσεις του Σιμμία και του Κέβη. Οι αντιρρήσεις προκύπτουν από δύο διαφορετικές θεωρήσεις για την υπόσταση της ψυχής που ο καθένας από τους δύο συνομιλητές φαινεται να αντιπροσωπεύει. Η απάντηση τους και το τελικό επιχείρημα για την αθανασία.

## Το επιχείρημα από τα αντίθετα

Το επιχείρημα από τα αντίθετα (Συνοπτική εκδοχή)

1. Όλα τα πράγματα γίνονται από τα αντίθετά τους.
2. Για κάθε ζεύγος αντιθέτων υπάρχουν δύο αντίθετες διαδικασίες γένεσης.
3. Το αντίθετο της ζωής είναι ο θάνατος.
4. Το πεθαμένο γίνεται από εκείνο που ζεί και η μεταβολή αυτή είναι ο θάνατος .
5. (2, 3, 4) Άρα και το ζωντανό θα πρέπει να γίνεται από εκείνο που είναι πεθαμένο και η μεταβολή αυτή θα είναι η αναβίωση.
6. Αν δεν υπάρχει γέννηση από το θάνατο στη ζωή η φύση θα είναι ατελής
7. [Η φύση δεν είναι ατελής].
8. (6 & 7) Άρα αυτό που ζεί πρέπει να γίνεται από αυτό που αποθνήσκει ως αναβίωση.
9. (8) Άρα οι ψυχές των πεθαμένων θα πρέπει να υπάρχουν κάπου και από εκεί να έρχονται πίσω στη ζωή μέσω της αναβίωσης.

Και το επι πλέον επιχείρημα:

1. Εάν κάθε γένεση δεν είχε την αντίθετή της τότε όλα θα κατέληγαν στην ίδια κατάσταση

2. (εφαρμογή της 1) Εάν όσα πεθαίνουν έμεναν νεκρά, τότε τίποτε ζωντανό δεν θα απέμενε.

[3. Αλλά δεν συμβαίνει αυτό.]

4. Άρα πρέπει να υπάρχει μία γένεση αντίθετη στο θάνατο.

5. Και οι ψυχές των νεκρών θα πρέπει να υπάρχουν κάπου, οι αγαθές σε καλύτερη και οι κακές σε χειρότερη κατάσταση. (72e1)

Το επιχείρημα αυτό φαίνεται να εγείρει μια σειρά από προβλήματα και αντιρρήσεις.

**Πρώτον**, γενικά υπάρχουν τουλάχιστον δύο κατηγορίες αντιθέτων. Εκείνα που είναι **αντιφατικώς αντικείμενα,** π.χ. θερμότερο-ψυχρότερο, και εκείνα που είναι απλώς **ενάντια**, όπως π.χ. θερμό-ψυχρό. Τα πρώτα έχουν διαφορετικές ιδιότητες και σχέσεις μεταξύ τους από ότι τα δεύτερα. Π.χ. αν κάτι δεν είναι θερμότερο, θα είναι ψυχρότερο, ενώ αντίθετα αν κάτι είναι θερμό δεν συνεπάγεται ότι θα είναι ψυχρό. Αλλιώς, για τα πρώτα είναι πιθανό ότι πάντοτε προέρχονται από τα αντίθετά τους, για τα δεύτερα αυτό δεν συμβαίνει πάντοτε. Σε ποια λοιπόν από τις δύο κατηγορίες ανήκει η αντίθεση νεκρού ζωντανού; Γιατί ανάλογα με την απάντηση που θα δώσουμε σε αυτήν την ερώτηση το επιχείρημα είναι έγκυρο ή άκυρο.

**Δεύτερον,** ακόμη και εάν δεχθούμε ότι εκείνο που ζει καταλήγει στο αντίθετό του να είναι νεκρό, δεν είμαστε υποχρεωμένοι να δεχθουμε ότι εκείνο που γεννιέται, είναι κάτι που υφίστατο νωρίτερα ως νεκρό. Σκεφτείτε π.χ. την δισέγγονή σας. Δεν έχει γεννηθεί ακόμη, αλλά αυτό δεν σημαίνει ότι η όταν γεννηθεί θα γεννηθεί ενώ ή ψυχή της βρισκόταν με τους νεκρούς, ή ότι αυτή τη στιγμή η ψυχή της βρίσκεται με τους νεκρούς.

Βέβαια το επιχείρημα του Πλάτωνα μπορεί να επαναδιατυπωθεί με άλλους όρους. Αντί των όρων νεκρό και ζωντανό, μπορουμε να επιλέξουμε τους όρους ζωντανό και μη ζωντανό οι οποίοι είναι πράγματι αντιφατικοί. Αλλά εάν πούμε κάτι τέτοιο δεν φαίνεται γιατί είμαστε υποχρεωμένοι να δεχθουμε ότι οι μη ζωντανές ψυχές, οι μη ενσαρκωμένες ψυχές υφίστανται στον Άδη, και όχι πολύ απλά ότι δεν υφίστανται καθόλου ή δεν υφίστανται ακόμη.

Επι πλέον παρότι μπορεί κανείς να δεχθεί ότι υπάρχουν δύο διαφορετικές διαδικασίες μετάβασης από το ένα αντίθετο στο άλλο, από το μη ζωντανό στο ζωντανό, η διαδικασία που ονομάζουμε γέννηση, και από το ζωντανό η διαδικασία που ονομάζουμε θάνατος, τίποτε δεν μας αναγκάζει να δεχθούμε ότι η πρώτη είναι μια διαδικασία αναγέννησης, αναβίωσης και όχι απλά μια διαδικασία γέννησης ενός νέου υποκειμένου ή οντότητας η οποία δεν υπήρχε προηγουμένως.

Σε αυτήν την τελευταία ένσταση θα μπορούσε κανείς να αντιτείνει ότι αυτό που ονομάζουμε γέννηση είναι στην ουσία ενσάρκωση ενός ήδη υπάρχοντος πράγματος, μιας ήδη υπάρχουσας ψυχής δηλαδή. Σε αυτήν την περίπτωση όμως το επιχείρημα προυποθέτει αυτό ακριβώς που είναι το ζητούμενο. Δηλαδή το κατά πόσον οι ψυχές μας βρίσκονται στον Αδη πριν ενσαρκωθούν, και αυτό που ονομάζουμε γέννηση δεν είναι τίποτε άλλο από το φαινόμενο της εκ νεου ενσάρκωσής τους.

**Τρίτον,** αποτελεί όντως καθολικό νόμο η ανακύκλωση των αντιθέτων; Π.χ. ένα ζεύγος αντιθε παρόλες τιελικΙΙΙ: Το Επιχελλά των είναι ο ανήλικος και ο ενήλικας. Πράγματι ο ενήλικας γίνεται από εκείνον που είναι ανήλικος, παιδί ή έφηβος. Το αντίστροφο όμως δεν ισχύει. Αντίστοιχα ο ενώ ο παντρεμένος και ο διαζευγμένος θα μπορούσε να υποστηριχθεί ότι σχηματίζουν ένα ζεύγος αντιθέτων και ο διαζευγμένος προέρχεται από τον παντρεμένο, δεν ισχύει ότι συμβαίνει και το αντίστροφο. Για να αναφέρουμε και μια διαφορετική περίπτωση εναντίων το περιττόν και το άρτιον είναι μια ακόμη περίπτωση αντιθέτων όπου δεν έχουμε καμία μετάβαση από το ένα στο άλλο. Τίποτε δεν μας υποχρεώνει επομένως να δεχθούμε ότι σε όλες τις περιπτώσεις που μπορούμε να διακρίνουμε δύο αντίθετα θα πρέπει τα πράγματα να συμβαίνουν έτσι ώστε το ένα προέρχεται από το άλλο. Γιατί να θεωρήσουμε ότι κάτι τέτοιο ισχύει για το δίπολο που μελετάμε εδώ, δηλαδή για την ενσώματη και ασώματη ζωή της ψυχής;

**Τέταρτον**, είναι σαφές ότι το επιχείρημα δεν συνεπάγεται ότι η ψυχή είναι εκείνο το οποίο ανακυκλώνεται όπως υποστηρίζει ο Σωκράτης στο 72e1. Εστω κι εάν θεωρήσουμε ότι η ψυχή υπάρχει πριν τη γέννηση, το επιχείρημα δεν μας βεβαιώνει ότι συνεχίζει να υπάρχει μετά το θάνατο. Εχει υποστηριχθεί ότι ενώ όταν κάτι γεννιέται αυτό πρέπει να προέρχεται από κάτι που ήδη υπάρχει, το αντίστροφο δεν είναι κάτι που πρέπει αναγκαία να δεχθούμε. Μπορεί επομένως τίποτε να μην συμβαίνει από το μηδέςν από το τίποτα, αλλά αυτό δεν εμποδίζει μία φθορά να καταλήγει στο τίποτα. Eίναι όμως αυτή η παρατήρηση δικαιολογημένη;

**Πέμπτον,** Γιατί η ψυχή η οποία μεταβαίνει από την ενσώματη ζωή στον Αδη, να είναι η δική μου προσωπική ψυχή; Τίποτε δεν εγγυάται ότι η ψυχή για την οποία το επιχείρημα προσπαθεί να θεμελιώσει πως επιβιώνει του θανάτου είναι η ίδια ψυχή του ενσαρκωμένου ανθρώπου ο οποίος πεθαίνει. Θα μπορούσε κανείς να φανταστεί ότι δεν επιβιώνει ως μια ατομική ψυχή, αλλά αντίθετα ότι επιβιώνει ως ψυχικό υλικό συνδεόμενη με κάθε άλλη ψυχή που βρίσκεται στον Άδη. Για να χρησιμοποιήσουμε μια εικόνα, θα μπορούσαμε να φανταστούμε μια δεξαμενή στην οποία εισχωρούν όλες οι ψυχές και περιέχει το συνολικό απόθεμα ψυχικού υλικού από το οποίο αποσπώνται τμήματα για να ενσωματωθούν ως ατομικές ψυχές με την ενσάρκωση τους που συμβαίνει κατά την γέννηση των εμβίων όντων. Η αναλογία που κάνει ο Σωκράτης μεταξύ του διπόλου ζωή- θάνατος και του διπόλου εγρήγορση και ύπνος, ίσως στοχεύει στο να θεμελιώσει την ιδέα ότι έχουμε το ίδιο υποκείμενο πριν και μετά τη γέννηση, όπως το ίδιο υποκείμενο είναι πρώτα σε κατάσταση ύπνου και έπειτα σε κατάσταση εγρήγροσης. Ωστόσο, η διαφορά των δύο αναλόγων κατασθεση. ﷽﷽﷽﷽ δεχθοατνσν ενσαρκωθοςκι σι οι φυσικτάσεων έγκειται στο ότι στην περίπτωση του ύπνου και της εγρήγορσης έχουμε τη βεβαιότητα ότι πρόκειται για το ίδιο υποκείμενο. Μάλιστα ίσως το υποκείμενο έχει συνείδηση της μετάβασης του από τη μία κατάσταση στην άλλη, ή έχει αντίληψη ενώ βρίσκεται στη μια κατάσταση ότι νωρίτερα βρισκόταν στην έτερη κατάσταση. Ενώ αυτό συνιστά ζητούμενο για το άλλο ζεύγος της αναλογίας.

**Έκτον**, έστω και χωρίς τις παραπάνω ενστάσεις το επιχείρημα δεν δείχνει ότι η ψυχή στο μεσοδιάστημα ανάμεσα σε δύο ζωές περνά σε ένα καλύτερο βίο (ή σε έναν καλύτερο βίο για τους αγαθούς και σε έναν χειρότερο για τους φαύλους).

Τέλος, το επι πλέον επιχείρημα το οποίο βασίζεται στην ιδέα ότι εάν οι ψυχές δεν διατηρούνταν με κάποιον τρόπο ζωντανές μετά το θάνατο, θα είχαμε σταδιακά μια κατάσταση στην οποία όλα τα έμβια όντα θα κατέληγαν νεκρά, προυποθέτει ότι υπάρχει ένας σταθερός αριθμός αίδιων αιώνιων ψυχών. Αλλά δεν υπάρχει κάποιος ανεξάρτητος λόγος για να δεχθούμε αυτήν την υπόθεση.

**Σημείωμα Αναφοράς**

Copyright Πανεπιστήμιο Πατρών, Στασινός Σταυριανέας, 2015. «Ο Πλάττων και ο Αριστοτέλης για την ψυχή: Ενότητα 3». Έκδοση: 1.0. Πάτρα 2015. Διαθέσιμο από τη δικτυακή διεύθυνση: <https://eclass.upatras.gr/courses/PHIL1802/>

**Σημείωμα Αδειοδότησης**

Το παρόν υλικό διατίθεται με τους όρους της άδειας χρήσης Creative Commons Αναφορά, Μη Εμπορική Χρήση Παρόμοια Διανομή 4.0 [1] ή μεταγενέστερη, Διεθνής Έκδοση. Εξαιρούνται τα αυτοτελή έργα τρίτων π.χ. φωτογραφίες, διαγράμματα κ.λ.π., τα οποία εμπεριέχονται σε αυτό και τα οποία αναφέρονται μαζί με τους όρους χρήσης τους στο «Σημείωμα Χρήσης Έργων Τρίτων».

[](file:///C:\Users\pantelis\Downloads\%5b1%5d%20http:\creativecommons.org\licenses\by-nc-sa\4.0\)

[1] http://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/

Ως **Μη Εμπορική** ορίζεται η χρήση:

* που δεν περιλαμβάνει άμεσο ή έμμεσο οικονομικό όφελος από την χρήση του έργου, για το διανομέα του έργου και αδειοδόχο
* που δεν περιλαμβάνει οικονομική συναλλαγή ως προϋπόθεση για τη χρήση ή πρόσβαση στο έργο
* που δεν προσπορίζει στο διανομέα του έργου και αδειοδόχο έμμεσο οικονομικό όφελος (π.χ. διαφημίσεις) από την προβολή του έργου σε διαδικτυακό τόπο

Ο δικαιούχος μπορεί να παρέχει στον αδειοδόχο ξεχωριστή άδεια να χρησιμοποιεί το έργο για εμπορική χρήση, εφόσον αυτό του ζητηθεί.

**Διατήρηση Σημειωμάτων**

* Οποιαδήποτε αναπαραγωγή ή διασκευή του υλικού θα πρέπει να συμπεριλαμβάνει:
* το Σημείωμα Αναφοράς
* το Σημείωμα Αδειοδότησης
* τη δήλωση Διατήρησης Σημειωμάτων
* το Σημείωμα Χρήσης Έργων Τρίτων (εφόσον υπάρχει)

μαζί με τους συνοδευόμενους υπερσυνδέσμους.

**Χρηματοδότηση**

* Το παρόν εκπαιδευτικό υλικό έχει αναπτυχθεί στo πλαίσιo του εκπαιδευτικού έργου του διδάσκοντα.
* Το έργο «**Ανοικτά Ακαδημαϊκά Μαθήματα στο Πανεπιστήμιο Πατρών**» έχει χρηματοδοτήσει μόνο τη αναδιαμόρφωση του εκπαιδευτικού υλικού.
* Το έργο υλοποιείται στο πλαίσιο του Επιχειρησιακού Προγράμματος «Εκπαίδευση και Δια Βίου Μάθηση» και συγχρηματοδοτείται από την Ευρωπαϊκή Ένωση (Ευρωπαϊκό Κοινωνικό Ταμείο) και από εθνικούς πόρους.

