**ΔΙΑΛΕΞΗ ΕΝΑΤΗ**

**Η ΚΟΙΤΙΔΑ ΤΩΝ ΙΕ**

 **(συνέχεια)**

1. **Ανατολική θεωρία: προβλήματα**
* Η άποψη του Renfrew περί Ανατολικής κοιτίδας των ΙΕ αντιμετωπίστηκε με μεγάλο σκεπτικισμό, γιατί προσκρούει σε μια σειρά από (μικρότερα ή μεγαλύτερα) εμπόδια:
* Ανάμεσα στην Ανατολία (υποτιθέμενη κοιτίδα των ΙΕ-γεωργών) και την Ινδική χερσόνησο μεσολαβεί η Μεσοποταμία, με πλειάδα πολιτισμών και πρώιμων γεωργικών εγκαταστάσεων. Κανένας από αυτούς δεν είναι ΙΕ (πιθανή εξαίρεση: Μιτάννι)
* Ως προς τα γλωσσικά δεδομένα, τα κυριότερα προβλήματα είναι τα εξής:

Α) Σε καμία από τις αρχαίες γλώσσες της Μ. Ανατολής (π.χ. Σουμεριακή, Ελαμική, Ακκαδική) δεν ανιχνεύονται επιρροές από την ΙΕ

Β) Η Σανσκριτική με την Αβεστική έχουν πολύ σημαντικές ομοιότητες, άρα ο διαχωρισμός τους θα πρέπει να ήταν λίγο πριν τα πρώτα γραπτά τους κείμενα, τα οποία τοποθετούνται χρονικά (συμβατικά) γύρω στο 1500-1000 π.Χ. Αυτή η χρονολογία δεν ταιριάζει με την χρονολόγηση που προβλέπει η Ανατολική θεωρία

* Ωστόσο, η χρονολόγηση των Ινδο-ιρανικών κειμένων είναι πολύ αμφιλεγόμενη (βλ. και επόμενο μάθημα), και άλλωστε είναι πιθανόν τα πρώτα λειτουργικά κείμενα (Ριγκβέδα, Ζαρατούστρα) να απηχούν προγενέστερες φάσεις (όπως συμβαίνει συνήθως με εκκλησιαστικά έργα) και οι δύο γλώσσες (Σανσκριτικά, Αβεστικά) να ήταν ήδη πολύ διαφοροποιημένες
* Ένα δύσκολο πρόβλημα για την Ανατολική θεωρία αποτελεί και ο πολιτισμός των Μινωιτών
* Αρχαιολογική συνέχεια στην Κρήτη από την νεολιθική περίοδο, ένα σημαντικό αρχαιολογικό δεδομένο
* Η κατοίκηση του νησιού φαίνεται να είναι αποτέλεσμα μετακίνησης πληθυσμού από την Ανατολία, σύμφωνα τουλάχιστον με τα αρχαιολογικά χαρακτηριστικά των οικισμών κλπ.
* Σύμφωνα με τον Ανατολική θεωρία, θα έπρεπε αυτοί οι πρώτοι έποικοι από την Ανατολία να είναι αυτοί που εξελίχτηκαν αργότερα στους Έλληνες

* Όμως γνωρίζουμε σήμερα ότι οι Μινωίτες δεν μιλούσαν την «ελληνική» (τουλάχιστον όχι όπως την γνωρίζουμε), άρα δεν ανήκουν στους εξ Ανατολίας που κατοίκησαν την Ελλάδα και εξελίχθηκαν στους «Έλληνες»
* Από την άλλη, τοπωνύμια (Κνωσός, Ζάκρος κλπ.) και λέξεις (π.χ. Λαβύρινθος) έχουν σαφή συγγένεια με γλώσσες και τόπους της Ανατολίας, που μάλιστα είναι ΙΕ καταγωγής
* Επομένως; Αρκετές αντιφάσεις και προβλήματα για την Ανατολική θεωρία
* Ο ίδιος ο Renfrew τροποποίησε αρκετά την αρχική του θεωρία, και μίλησε (1999-2001) για επιμέρους – πολλαπλές ΙΕ κοιτίδες και συνεχή διαδικασία διαμόρφωσης (καθώς και για έφιππους νομάδες από τις στέππες για την περίπτωση της Ινδίας, συμβιβαζόμενος ουσιαστικά με την θεωρία Κούργκαν για την Ινδο-Ιρανική ομάδα της ΙΕ)
1. **Γλωσσολογία – Βιολογία: Συνεργασία ξανά**
* Μεγάλη ώθηση στη μελέτη της κοιτίδας των ΙΕ έδωσε η εξέλιξη στον χώρο της βιολογίας: Η αποκωδικοποίηση του ανθρώπινου γονιδιώματος άνοιξε τον δρόμο για την έρευνα στους πληθυσμούς, από άλλη πια βάση (όχι πια κρανιομετρίες και σκελετικά χαρακτηριστικά)
* Συνήθως διακρίνουμε τρία είδη βιολογικών ερευνών σε πληθυσμούς:

Α) Αφορούν συνολικά χαρακτηριστικά του DNA

B) Απλοομάδες του χρωμοσώματος Υ (πατρική κληρονομιά)

Γ) Απλοομάδες του μιτοχονδριακού DNA (θηλυκό πληθυσμό)

* Ποιο είναι το αντικείμενο αυτών των ερευνών; Μεταλλάξεις (σπάνιες) σε συγκεκριμένα σημεία του γονιδιώματος που μπορούν να ταυτοποιήσουν τους πληθυσμούς
* Με αυτό τον τρόπο, μπορούμε ιδανικά να φτιάξουμε ιστορίες μετακινήσεων πληθυσμών, και γενικά το ιστορικό τους
* Θα πρέπει αμέσως όμως να διευκρινιστεί ότι δεν υπάρχει άμεσος συσχετισμός μεταξύ πληθυσμού (γονιδιώματος) και γλώσσας / πολιτισμού
* Π.χ. Οι Μαγυάροι ήρθαν στη σημερινή Ουγγαρία κατά τον 8ο-9ο αι. μ.Χ., φορείς μιας διαφορετικής γλώσσας (μη ΙΕ). Γονιδιακά όλοι οι Ούγγροι είναι παρόμοιοι με τους γείτονές τους (ομιλητές ΙΕ γλωσσών). Τι συνέβη;
* Ο πληθυσμός των Μαγυάρων που επέβαλε την γλώσσα του ήταν πολύ μικρός αριθμητικά για να εμφανιστεί διαφορά στο γονιδίωμα.
* Με άλλα λόγια, ένας πληθυσμός μπορεί να είναι όμοιος (ή παρόμοιος) γονιδιακά με έναν άλλο και όμως να μιλάνε διαφορετικές γλώσσες, και το αντίστροφο, δύο πληθυσμοί να μιλάνε ίδια γλώσσα και να είναι διαφορετικοί γονιδιακά
* Συνδέσεις μεταξύ πληθυσμών (λαών) και γλωσσών γίνονται σήμερα, με την απαραίτητη όμως προσοχή ώστε να μην παρασυρθούμε σε λανθασμένα συμπεράσματα
* Πρόδρομος της χρήσης της σύγχρονης εξελικτικής βιολογίας για την μελέτη του γλωσσικού παρελθόντος: Cavalli-Sforza (‘90), που όμως συνέδεε άμεσα απλότυπους στους σύγχρονους πληθυσμούς με γλωσσικές ομάδες, και επικρίθηκε έντονα αργότερα
* Τι ακριβώς μπορούν να προσφέρουν αυτές οι έρευνες στη μελέτη του γλωσσικού παρελθόντος;
* 1996 (Richards): μιτοχονδριακό DNA στην σημερινή Ευρώπη. 12-20% συνεισφορά από Μ. Ανατολή (περισσότερο στη Ν. Ευρώπη), επομένως υπάρχει έδαφος για υποστήριξη μιας μετακίνησης πληθυσμών από την Ανατολή προς την Ευρώπη
* Πότε; Κατά την Νεολιθική περίοδο (~8.000-3.000 π.Χ). Υπολογισμός με βάση τον ρυθμό μεταλλάξεων (μάλλον σταθερός)
* Το υπόλοιπο 80%? Από τον παλαιολιθικό (πριν από το 10.000 π.Χ.) πληθυσμό της ίδιας της Ευρώπης
* Ίσως το πρώτο κύμα προώθησης των γεωργών να μην επεκτάθηκε σε όλη την Ευρώπη
* Η συγκεκριμένη έρευνα φαίνεται να ευνοεί μια παραλλαγή της Ανατολικής υπόθεσης, η θεωρία Κούργκαν δεν φαίνεται να υποστηρίζεται ιδιαίτερα
* Παρόμοια αποτελέσματα στις μελέτες για το Υ (τον ανδρικό δηλαδή πληθυσμό)
* Η περιβόητη απλοομάδα R1a του χρωμοσώματος Υ. Η κατανομή που έχει βρεθεί για την συγκεκριμένη απλοομάδα μοιάζει να ταιριάζει με αυτή των ΙΕ (βλ. διαφάνεια). Ίσως και μεγαλύτερη ποικιλομορφία στην Ινδία (καταγωγή των ΙΕ εκεί; Ή άλλη εξήγηση, π.χ. Επιμειξίες;)
* Παρόμοιες έρευνες εξακολουθούν να γίνονται, και μάλιστα με καλύτερα ερευνητικά εργαλεία και πολύ πιο αξιόπιστα αποτελέσματα. Το 2012, σε μια έρευνα που δημοσιεύθηκε στο Science, τα γλωσσικά δεδομένα υπολογίστηκαν με βάση μοντέλα εξάπλωσης επιδημικών ασθενειών. Συμπέρασμα: αρχική κοιτίδα των ΙΕ η Ανατολία πριν από 8.000-9.500 χρόνια
* Επιπλέον, σε μία πολύ πρόσφατη ανάλυση του μιτοχονδριακού DNA των Μινωιτών, βρέθηκε μεγάλη συνάφεια με τον ευρωπαϊκό πληθυσμό (αλλά και με τον τωρινό Κρητικό)
* Τα δεδομένα από αυτές τις έρευνες είναι συχνά αντικρουόμενα, και δεν φαίνεται εύκολα να ταιριάζουν με κάποια από τις υπάρχουσες θεωρίες για την κοιτίδα των ΙΕ. Μήπως κάποιες βασικές μας παραδοχές είναι λανθασμένες, και μας οδηγούν σε λάθος συμπεράσματα και σε αδιέξοδα;
* Τα τελευταία 4-5 χρόνια έχει επέλθει σημαντική πρόοδος στην Βιολογική Αρχαιολογία. Μπορούμε πλέον να εξάγουμε DNA από αρχαίους σκελετούς και έτσι να βρούμε το γονιδιακό αποτύπωμα των *αρχαίων* πληθυσμών, γεγονός που μπορεί να μας βοηθήσει σημαντικά στην μελέτη της πληθυσμιακής σύνθεσης αρχαίων πολιτισμών. Έχει δημιουργηθεί ένας καινούριος κλάδος αρχαιολογίας, η λεγόμενη Γενετική Αρχαιολογία που βρίσκεται σε έκρηξη ανάπτυξης αυτόν τον καιρό.
* Πρόσφατες έρευνες (2015, 2016) έχουν βρει σημαντική ταύτιση του γονιδιακού υλικού των αρχαίων Ευρωπαίων με αρχαίους πληθυσμούς από τις Στέπες, γεγονός που για πολλούς δείχνει να επαληθεύει την «θεωρία των στεπών» ως προς την κοιτίδα των ΙΕ.
* Από την άλλη πλευρά, υπάρχει και ένα μέρος του πληθυσμού, ειδικά της νότιας Ευρώπης, όπου το κυρίαρχο γενετικό υλικό στην αρχαιότητα φαίνεται να προέρχεται από την Ανατολή, πιθανώς στα πλαίσια της μετακίνησης των πρώτων γεωργών από την Μ. Ανατολή προς την Ευρώπη.
* Μήπως αυτός ο δεύτερος πληθυσμός ήταν μη-ΙΕ, ενώ το γενετικό υλικό από τις στέπες μας φανερώνει τον ΙΕ πληθυσμό; Αυτή όμως δεν είναι η μοναδική ερμηνεία των δεδομένων, και οι έρευνες συνεχίζονται όλο και πιο εντατικές.
* Το ζήτημα παραμένει ανοιχτό και συγκεντρώνει ακόμα το ενδιαφέρον πολλών μελετητών από διάφορους κλάδους ( Γλωσσολογία, Βιολογία, Αρχαιολογία).
* Το βασικό είναι να θυμόμαστε ότι το DNA μας δείχνει την γενετική ταυτότητα των αρχαίων πληθυσμών, όχι όμως και την γλώσσα που μιλούσαν. Κάθε ταύτιση πληθυσμού και γλώσσας, μολονότι μπορεί να επιχειρηθεί, παραμένει επισφαλής.