**ΔΙΑΛΕΞΗ ΟΓΔΟΗ**

**Η ΚΟΙΤΙΔΑ ΤΩΝ ΙΝΔΟΕΥΡΩΠΑΙΩΝ**

1. **Εισαγωγή**

* Η διαδικασία της επανασύνθεσης μας οδηγεί στην δημιουργία τύπων της ΙΕ πρωτογλώσσας (ΠΙΕ), επομένως το βασικό ερώτημα που τέθηκε και συνεχίζει να τίθεται συνεχώς είναι: ποιος ήταν ο λαός που μιλούσε την ΠΙΕ;
* Το θέμα αυτό, μολονότι εξαιρετικά δημοφιλές, δεν έχει βρει ακόμα οριστική λύση
* Έχουν γραφεί τα πάντα, ακόμα και οι ίδιοι οι μελετητές αλλάζουν τις γνώμες τους, π.χ.:
* “The Aryan family of speech was of Asiatic origin”

(A.H.Sayce, 1880)

* “The Aryan family of speech was of European origin”

(A.H.Sayce, 1890)

* “So far as my examination of the facts has gone it has led me to the conviction that it was in Asia Minor that the Indo-European languages developed”

(A.H.Sayce, 1927)

* Η ταύτιση γλώσσας (ΠΙΕ) και λαού (ή έθνους) (Ινδοευρωπαίοι) είναι βέβαια λανθασμένη, και έχει οδηγήσει σε πολλές παρανοήσεις
* Όμως η ύπαρξη μίας γλώσσας (ΠΙΕ) συνεπάγεται και μία γλωσσική κοινότητα που την μιλούσε, αδιαμφισβήτητα. Άρα η αναζήτηση για έναν «Ινδοευρωπαϊκό λαό» που μιλούσε την ΠΙΕ είναι μάλλον αναμενόμενη
* Η διάδοση όμως της γλώσσας δεν συνεπάγεται απαραίτητα και μετανάστευση της ίδιας της κοινότητας, του ίδιου του λαού, καθώς μία γλώσσα μπορεί να επιβληθεί σε έναν πληθυσμό που μιλούσε διαφορετική γλώσσα (κάτι που ονομάζεται “language shift”). Αυτή η πιθανότητα δεν είχε υπολογισθεί όσο θα έπρεπε στις αρχικές αναζητήσεις της κοιτίδας των ΙΕ
* Το βασικό ζήτημα στο οποίο πρέπει να δοθεί οπωσδήποτε απάντηση στα πλαίσια της αναζήτησης αυτής της κοιτίδας είναι το εξής: Πώς μία γλωσσική οικογένεια (και επομένως ένας λαός;) είχε τόσο μεγάλη γεωγραφική διάδοση ήδη από την πρώιμη εποχή του χαλκού; Με ομιλητές από την Ινδική ως την Ιβηρική χερσόνησο;
* Και το δεύτερο και εξίσου σημαντικό ερώτημα: Γιατί αυτός ο πολιτισμός δεν αποτυπώνεται καθόλου στον αρχαιολογικό χάρτη; Με άλλα λόγια, γιατί δεν έχει βρεθεί αρχαιολογικό ίχνος των ΙΕ;

1. **Ιστορική επισκόπηση**

* Τέλη 18ου-αρχές 19ου: Η βασική αντίληψη για την προέλευση του ανθρώπου περιοριζόταν σε όσα αναφέρονται στην Βίβλο (δημιουργία του κόσμου γύρω στο 4000 π.Χ., κατακλυσμός του Νώε 2300 π.Χ.)
* Η ανακάλυψη αρχαίων Ινδικών κειμένων υπονόμευσε την σιγουριά στην Βιβλική ιστορία, και ειδικά στη χρονολόγηση που είχε καθιερωθεί με βάση τα όσα αναφέρονται στη Βίβλο
* Για παράδειγμα, ο ίδιος ο Jones ανησυχούσε μήπως αποδειχτεί λανθασμένη η Βιβλική ιστορία: "either the first eleven chapters of Genesis . . . are true, or the whole fabrick of our national religion is false, a conclusion which none of us, I trust, would wish to be drawn" (Jones 1788, 225).
* Σχετικά με την διάδοση της ανθρώπινης γλώσσας: η Βίβλος αφηγείται ότι υπήρχαν τρεις λαοί (με προπάτορες τους τρεις γιους του Νώε: Ιαφέθ, Σεμ και Χαμ) και ότι από αυτούς προήλθαν οι διαφορετικές γλώσσες του κόσμου
* Φυσικά, πριν από την ύβρη του ανθρώπινου γένους και την προσπάθεια να χτιστεί ο πύργος της Βαβέλ, υπήρχε μία πανανθρώπινη γλώσσα
* Όλα αυτά ουσιαστικά αναθεωρούνται με την ανακάλυψη της ΙΕ οικογένειας (αλλά και με την διατύπωση της θεωρίας της εξέλιξης από τον Δαρβίνο στα μέσα του 19ου αι.).
* Η Σανσκριτική ανήκει στην ίδια οικογένεια με τις Ευρωπαϊκές γλώσσες > πολλοί είδαν την Ινδία ως το λίκνο των γλωσσών (και των λαών) της Ευρώπης, στα πλαίσια ενός κλίματος εξωτισμού που επικρατούσε στο πρώτο ήμισυ του 19ου αι. για την Ινδία συνολικά
* Για παράδειγμα, υποστηριζόταν ότι “the **race** of India branched out and multiplied into that of the great Indo-European family. . . . The Aryans, at a period as yet undetermined, advanced towards and invaded the countries to the west and northwest of India, [and] conquered the various tribes who occupied the land.“ (Lord A. Curzon, 1855)
* Αλλαγή στάσης παρατηρείται στα μισά του 19ου αι.: Η Ινδία δεν θεωρείται πια η κοιτίδα, για διάφορους λόγους:

Α) Γλωσσολογικούς: Η πρόοδος της έρευνας στις ΙΕ γλώσσες έδειξε ότι η Σανσκριτική ήταν αρκετά συντηρητική, αλλά δεν πρέπει να ήταν η αρχική μητέρα-γλώσσα όλων των υπολοίπων. Παράλληλα, έκανε την εμφάνισή της η λεγόμενη «γλωσσολογική παλαιοντολογία» (1859, Pictet), η οποία διερευνούσε τα κοινά λεξήματα στις ΙΕ γλώσσες, και σύμφωνα με την οποία η αρχική κοιτίδα των ΙΕ θα έπρεπε να είναι κάπου σε εύκρατο κλίμα, και όχι στην Ινδία.

Β) Ιδεολογικούς: Η άνοδος των εθνικισμών στην Ευρώπη με την δημιουργία των εθνών-κρατών, δημιούργησε την τάση για ανεύρεση ένδοξου παρελθόντος για όλους τους Ευρωπαϊκούς λαούς. Ήταν λοιπόν για πολλούς λόγους προτιμότερη μια κοιτίδα στην Ευρώπη

Γ) Πολιτικούς: Η Ινδία ανήκε στη Βρεταννική αυτοκρατορία, που δεν δεχόταν την ισότητα των Ινδών έναντι των Άγγλων αποικιοκρατών. Η στάση των Άγγλων δεν θα γινόταν εύκολα αποδεκτή αν αποδεικνυόταν ότι η Ινδία ήταν το λίκνο όλων των ΙΕ.

* Εμφανίστηκαν πολλές άλλες εικασίες σχετικά με την κοιτίδα: Γερμανία (Kossina 1902), Σκανδιναβία, Κεντρική Ευρώπη, Ρωσικές στέπες, Βακτριανή (Αφγανιστάν) και άλλες πιο ευφάνταστες...
* Παράλληλα, είχαμε και την εμφάνιση της αρχαιολογίας και της «ανθρωπολογίας» (με έντονα ρατσιστικά χαρακτηριστικά, άλλωστε χρησιμοποιούσε την έννοια της φυλής)
* Σε αυτά τα πλαίσια άνθισαν ρατσιστικές αντιλήψεις:
* “They would not have it, they would not believe that there could be any community of origin between the people of Athens and Rome, and the so-called Niggers of India. The classical scholars scouted the idea, and I still remember the time, when I was a student at Leipzig and begun to study Sanskrit, with what contempt any remarks on Sanskrit or comparative grammar were treated by my teachers. . . . No one ever was for a time so completely laughed down as Professor Bopp, when he first published his Comparative Grammar of Sanskrit, Zend, Greek, Latin and Gothic. All hands were against him.”

(Müller, 1883)

* Σε όλες τις υποθέσεις για την αρχική κοιτίδα των ΙΕ, υπήρχε ένας κοινός πυρήνας, που μπορεί να συνοψιστεί ως εξής: Οι ΙΕ, ψηλοί, ξανθοί και δυνατοί, άρχισαν να επεκτείνονται πέρα από τα όρια της αρχικής τους κοιτίδας (όποια και αν ήταν αυτά) και χάρη στην [ανωτερότητά] τους, κατάφεραν να κυριαρχήσουν και να υποτάξουν πολλούς άλλους λαούς
* Ακόμα και σήμερα, δεν είμαστε σίγουροι για την αρχική κοιτίδα των ΙΕ. Παρά τις ενδιαφέρουσες θεωρίες που υπάρχουν, δεν υπάρχει καμία βεβαιότητα ότι τελικά θα ανακαλυφθεί η αρχική κοιτίδα.
* "One does not ask 'where is the Indo-European homeland?‘ but rather 'where do they put it now?'

(Mallory, 1989)

1. **Οι τρέχουσες θεωρίες**

* Η «κλασική» θεωρία που επικρατεί σήμερα είναι η λεγόμενη θεωρία των στεπών (ή «Κούργκαν»), που ουσιαστικά διατυπώθηκε με έμφαση από την Gimbutas (1970), και σήμερα την υποστηρίζουν σημαντικοί μελετητές, όπως ο Mallory και ο Anthony.
* Σύμφωνα με την θεωρία αυτή, η κοιτίδα των ΙΕ τοποθετείται στην Ν. Ρωσία, στις στέπες.
* Εκεί θεωρείται ότι ζούσαν οι ΙΕ γύρω στο 4.000 π.Χ. πριν διασπαστούν σταδιακά στις διάφορες υπο-ομάδες και μετακινηθούν προς όλες τις κατευθύνσεις
* Πού βασίζεται όμως η κλασική θεωρία Κούργκαν;
* Καταρχήν, η χρονολόγηση γύρω στο 4.000 π.Χ. είναι εκ πρώτης όψεως πιθανή, καθώς κοινοί όροι στις ΙΕ γλώσσες παραπέμπουν σε αυτή την περίοδο από την άποψη της εξέλιξης του πολιτισμού
* Η χρονολόγηση ταιριάζει (;) και με όσα ξέρουμε για σχετική χρονολόγηση με βάση την γλωσσική απόσταση των ΙΕ γλωσσών, δηλαδή με βάση τους κοινούς νεωτερισμούς ανάμεσα στις γλώσσες, και γενικότερα πόσο «όμοιες» είναι μεταξύ τους συνολικά αλλά και ανά κλάδο.
* Επιπλέον, η τοποθεσία (ρωσικές στέπες) μπορεί να εξηγήσει την εξάπλωση τόσο προς Ανατολή όσο και προς την Δύση (γι’αυτό άλλωστε είχε προταθεί και παλαιότερα)
* Τέλος, ο πολιτισμός «Κούργκαν» [η λέξη σημαίνει ‘τύμβος’] (στην πραγματικότητα μια σειρά από πολιτισμούς) φαίνεται να έχει πολλά κοινά στοιχεία με τους ΙΕ όπως τους βλέπουμε μέσα από τις διάφορες γλώσσες («γλωσσική παλαιοντολογία»). Συν τοις άλλοις, είναι πιθανό ότι εκεί είχαμε και την πρώτη (;) εξημέρωση του αλόγου, που φαίνεται να παίζει σημαντικό ρόλο στην ΙΕ κουλτούρα και αποτελεί κοινό όρο στις ΙΕ γλώσσες
* Σχεδόν τα πάντα βασίζονται στην μελέτη του «κοινού» λεξιλογίου των ΙΕ γλωσσών («άλογο, σολωμός» κλπ.)
* Κι αυτό γιατί η αρχαιολογία μπορεί να βοηθήσει, *αλλά δεν μπορεί να ταυτίσει έναν προϊστορικό πολιτισμό με κάποια συγκεκριμένη γλώσσα*
* Πόσο αξιόπιστα είναι όμως τα συμπεράσματα της λεξιλογικής μελέτης;
* Renfrew (και πολλοί άλλοι): Καθόλου αξιόπιστα, καθώς οι λέξεις αλλάζουν σημασία, οι κοινές λέξεις μπορεί να αποτελούν δάνεια μεταξύ των ΙΕ γλωσσών και να μην ανάγονται στην ΠΙΕ, και άλλωστε πολύ λίγες λέξεις είναι αυτές που είναι κοινές στις περισσότερες γλώσσες
* Επίσης, η κυρίαρχη άποψη («θεωρία των στεπών») δεν εξηγεί γιατί να γίνουν όλες αυτές οι μεταναστεύσεις των ΙΕ. Για ποιο λόγο να αφήσουν την κοιτίδα τους, και μάλιστα σε μεγάλους αριθμούς;
* Ο Renfrew (1987) διατύπωσε την Ανατολική θεωρία, σύμφωνα με την οποία η κοιτίδα των ΙΕ είναι στην Μ. Ασία, και η διάδοση των ΙΕ ταυτίζεται με την διάδοση της γεωργίας στη Νεολιθική εποχή, γύρω στο 7.000 π.Χ.
* Πολύ πρωιμότερη χρονολόγηση της κοιτίδας σε σχέση με την θεωρία Κούργκαν, ενώ και για πρώτη φορά προτείνεται η σύνδεση της εξάπλωσης των ΙΕ με την γεωργία
* Όμως και γι’αυτή την θεωρία υπάρχουν σοβαρές ενστάσεις:
* Τα γλωσσικά δεδομένα δεν φαίνεται να ταιριάζουν (σχέσεις μεταξύ των υπο-ομάδων, μεγάλο βάθος χρόνου, πολλές μη-ΙΕ γλώσσες στην Ανατολία ήδη από την βαθιά αρχαιότητα κ.ά.)
* Επίσης, η σχέση γεωργίας και εξάπλωσης των ΙΕ είναι πολύ αμφισβητήσιμη (όμως επαληθεύτηκε για άλλες γλωσσικές οικογένειες)
* Επομένως;